

**THE BOOK WAS
DRENCHED**

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_192622

UNIVERSAL
LIBRARY

—29-4-72—10,000

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

M84

B51S

Accession No M 685

भुसारी, र. म.

साहित्य जाणी संशोधन.

It should be returned on or before the date last marked below

साहित्य आणि संशोधन.

लेखक

प्रा. रघुनाथ महारुद्र भुसारी

एम ए एलएल बी

मराठी विभाग प्रमुख

उस्मानिया विद्यापीठ,

हैद्राबाद दक्षिण

१९५१

मूल्य)

(३ रु.

प्रकाशक :-

जोशी ब्रदर्स,

बुकसेलर्स अँड पब्लिशर्स

गौळीगुडा, हद्राबाद दक्षिण.

सर्व हक्क लेखकाचे स्वाधीन

Post Graduate Library
College of Arts & Commerce ()

मुद्रक :-

श्री कृपा मुद्रणालय,

बी १०।९६३ गौळीगुडा,

हद्राबाद दक्षिण.

प्रस्तावना

प्रस्तुतनिबध अखिल भारतीय प्राच्यविद्या परिषद (All India Oriental Conference) आणि इतर काही सशोधन मंडळाच्या वार्षिक अधिवेशनात वाचण्यात आले त्यापैकी, मुकुदराजाचा कालनिर्णय हा निबध काही वर्षांपूर्वी माझ नागपुरात वास्तव्य असताना मध्यप्रांत सशोधन मंडळ या संस्थेच्या वार्षिक संमेलनासाठी मी लिहिल्या मंडळाच्या सभासदास हा लेख पसंत पडला. विशेषतः शारंगधर आणि जैत्रपाल यांचा ऐतिहासिक दृष्टीने करण्यात आलेला शोध हा भाग त्यांना नवीन वाटला हा निबध पुढे सध्याद्रि मासिकात प्रसिद्ध झाल्यावर इतरही काही विद्वानांनी या विषयावर आपले विचार निरनिराळ्या नियतकालिकातून मांडले परंतु शारंगधर व जैत्रपालासंबंधाने त्यांनी विशेष विचार केला नाही असे वाटते. असे का व्हावे हे समजत नाही मुकुदराजाचा काल निश्चित करावयाचा असल्यास ह्या दोन व्यक्तींना वगळून चालणार नाही किंबहुना त्यांच्या ऐतिहासिक शोधावरच मुकुदराजाचा कालनिर्णय मोठ्या प्रमाणात अवलंबून आहे असे मला वाटते

महान्भाव आणि लिंगायत पथ हा निबध मी भारत इतिहास सशोधक मंडळ पुणे या संस्थेच्या वार्षिक संमेलनात वाचला लिंगायत पथाने कर्नाटकातील तत्कालीन समाजात क्रांतिकारक विचारांचा प्रसार केला तशाच प्रकारचे कार्य महाराष्ट्रात महा-

नुभाव पंथानें करण्याचा प्रयत्न केला. प्रस्तुत निबधान त्याच्या मध्ये आचारविचारांच्या बाबतीत किती माम्य आहे हे तुलनात्मक दृष्टीने दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे. द्राविड सीमांवरील मराठी आणि देवगिरीचे यादव आणि धार्मिकपथ हे दोन निबंध भारतीय प्राच्यविद्या परिषेच्या हैद्राबाद आणि मुंबई येथील अधिवेशनांत मी नाचले. प्राचीन हस्तलिखित पोथ्या आणि शिलालेख याच्या संशोधनासाठी मला काही दिवस फिरण्याचा प्रसंग आला. या माझ्या प्रवासान भाषेच्या शास्त्रीय अभ्यासाला उपयुक्त असें बरेच साहित्य मला मिळाले. हैद्राबाद संस्थानांतील मराठवाडा, तेलंगण आणि कर्नाटक हे विभाग प्राचीन वस्तु-संशोधनाच्या दृष्टीने जसे समृद्ध आहेत तसेच भाषांच्या शास्त्रीय अभ्यासाला देखील या भागात मुबलक क्षेत्र आहे. या दृष्टीने मी अल्पसा प्रयत्न केला आहे. मराठी भाषेच्या अभ्यासकांना हा प्रयत्न पसंत पडेल असें वाटतें. महानुभाव पथाचे संस्थापक श्रीचक्रधरप्रभु यांच्या चरित्रावर आतापर्यंत बरेच लिखाण प्रसिद्ध झाले आहे. महानुभावमहतांना श्री चक्रधरप्रभु हे अवतारी पुरुष असल्यामुळे त्याचे कोणतेंहि कृत्य समर्थनीय वाटतें. इतकेंच नव्हे तर पंथाबाहेरील टीकाकारांच्या आक्षेपांना तशाच पद्धतीने ते उत्तर देतात. याच्या उलट पंथाबाहेरील कांही टीकाकारांची टीका घड्याळाच्या लंबकाप्रमाणें विरुद्ध बाजूला झुकल्यासारखी वाटते. तेव्हां पूर्वग्रहदोष अथवा पक्षाभिनिवेश यांच्या भानगडीत न पडतां एका धर्मसंस्थापकासंबंधानें योग्य आदर ठेवून मी आपले विचार मांडले आहेत. पंथीय वाचकांना ते पसंत पडतील अशी आशा आहे. प्राचीनमराठी काव्यांत रुक्मिणीस्वयंवराची लोकप्रियता

फार आहे बहुतेक कवीनी या कथाप्रसगावर रचना केली आहे परंतु श्रीएकनाथाच्या काव्या इतकी इतराना प्रसिद्ध मिळाली नाही तेच स्थान नरेद्राच्या काव्याला महानुभाव वाडमयात आहे हे दोन्ही कवी जसे भिन्नपथीय आहेत तसेच साहित्य गास्त्राच्या क्षेत्रात भिन्न विचाराचे आहेत, त्यांना एकत्र आणून त्यांच्या ग्रंथातील काव्य गुणाचा तुलनात्मक दृष्टीने विचार करणे बरेच उद्बोध वाटते, तशा प्रकारचा प्रयत्न मी श्रीएकनाथ आणि नरेद्रपंडित या लेखात केला आहे प्राचीनलेख आणि पोथ्या यांच्या गोधासाठी मला जो प्रवास करावा लागला त्या प्रवासात इतर लेखाप्रमाणे हातनूरचा शिलालेख मला उपलब्ध झाला हा शिलालेख माझे स्नेही श्री. रामचंद्रराव काटे वकील मेलू यांनी माझ्या नजरेस आणला. भारत. इ.स. मडळात वार्षिक समेलनात मूळ ठशासह त्यावरील लेख वाचण्यात आला त्यानंतर मडळाचे एक कार्यवाह डॉ. मो. ग दीक्षित यांनी तो लेख आपल्या पराग मासिकात प्रसिद्ध केला प्रस्तुत पुस्तकात मूळठशाचा ब्लॉक तयार करणे शक्य न झाल्यामुळे लेखाबरोबर जोडण्यात आला नाही त्याबद्दल वाचक क्षमा करतील अशी आशा आहे. या लेखाचा संग्रह पुस्तक रूपाने छापून दिल्याबद्दल माझे स्नेही श्रीकृपा मुद्रणालयाचे व्यवस्थापक श्री. यशवतराव जोशी यांचा मी आभारी आहे

उस्मानिया, बिच्चापोठ,
हैद्राबाद दक्षिण

र. म. नुसारी

अनुक्रमाणिका.



नंबर	नाम	पृष्ठ
१.	मुकुंदराजांचा काल निर्णय.	१
२.	मुकुंदराज पुन्हा एकदा	१३
३.	महानुभाव आणि लिंगायत पंथ	१९
४.	द्राविड सीमांवरील मराठी	२९
५.	श्रीचक्रधर प्रभूचे टीकाकार	३८
६.	देवगिरीचे यादव आणि धार्मिक पंथ	५९
७.	श्रीएकनाथ आणि नरेंद्र पंडित	९३
८.	हातनूरचा यादवकालीन शिलालेख	१२८

मुकुदराजांचा कालनिर्णय

प्राचीन मराठी वाङ्मयातील कवीपैकी ज्याच्या काल-निर्णयामधी आतापर्यंत अनेकवार चर्चा झाली आहे किंबहुना अद्यापहि नियतकालिकातून चालू आहे, त्यामध्येच मुप्रसिद्ध सतकवि 'विवेक-सिधू'कार मुकुदराज याची गणना करण्यास हरकत नाही परंपरागत आख्यायिका व लोकप्रसिद्धी यावर श्रद्धा ठेवणाऱ्या बहुजनसमाजाने मुकुदराजाना आदिकवीची पदवी पूर्वीच बहाल केली आहे परंतु चिकित्सक विद्वानांमध्ये यासंबंधी दोन पक्ष झालेले उघड दिसतात 'विवेकसिधू'च्या काही हस्तलिखित जुन्या पोथ्यातील " शके अकरा दाहोत्तरू । साधारण सवत्सरू । राजा शारंगधरू । राज्य करी ॥ " या ओवीतील शकाचा आधार घेऊन मुकुदराज हे शके अकराशे दहाच्या सुमारास होऊन गेले असे एका पक्षाचे मत आहे, (भावे- 'महाराष्ट्र मारस्वत' भाग पहिला, पान ३३-३४ आणि ह. भ. प. पाणारकर 'मराठी वाङ्मयाचा इतिहास' खंड १ पान ३८३) याच्या उलट दुसऱ्या पक्षाचे असे म्हणणे आहे की, मुकुदराज नावाचे कवि आपल्याकडे अनेक होऊन गेले आहेत ही गोष्ट क्षणभर दृष्टीआड केली, तरी विवेकसिधूतील भाषेच्या अर्वाचीन स्वरूपाकडे दुर्लक्ष करून निव्वळ काही हस्तलिखित पोथ्यातील शकावरून (प्रकाशित प्रतीत वरील ओवी आढळत नाही) मुकुदराज हे इतक्या प्राचीन

★ 'मध्यप्रातः सशोधन मंडळ,' नागपूर या मध्येच्या वार्षिकोत्सवप्रसंगी वाचलेला निबंध

कालीं होऊन गेले असें म्हणणें वस्तुस्थितीला धरून होणार नाही. शके अकराशे दहा हा काल अर्थात ज्ञानेश्वरीपूर्वी एका शतका-इतका प्राचीन असल्यामुळे 'विवेकसिंधू'तील भाषेचें स्वरूप शके ११२८ तील पाटणच्या शिलालेखाइतकें जरी प्राचीन नसलें तरी राजवाडी ज्ञानेश्वरीप्रमाणें असलें पाहिजे. तसा प्रकार विवेकसिंधू-तील (प्रकाशित प्रत) भाषेंत मुळींच दिसत नाही. उलट एक-नाथाच्या भाषेपेक्षाहि ती अर्वाचीन वाटते.

याप्रमाणें दुसऱ्या पक्षाच्या म्हणण्यांत सत्याचा थोडाबहुत अंश आहे यांत शका नाहीं. तथापि ग्रंथांतील भाषेचें स्वरूप हीच एक गोष्ट कोणत्याहि कवीचा काल निश्चित करण्यास निर्णायक होईल असें वाटत नाही. भाषेबरोबर इतर भाषांचा अथवा ग्रंथांचा त्या ग्रंथावर झालेला परिणाम, त्यांत वर्णिलेली लोकस्थिति, समकालीन अथवा नंतरच्या ग्रंथांवर त्या ग्रंथांचा झालेला परिणाम, ऐतिहासिक उल्लेख इत्यादि साधनांकडे लक्ष देणें आवश्यक असतें. या दृष्टीनें प्रयत्न करून मुकुंदराजांच्या कालावर कसा काय प्रकाश पडतो, हें प्रस्तुत निबंधांत पाहण्याचें योजिलें आहे.

'विवेकसिंधू'च्या पोथ्या

आपल्याकडे मुद्रणकलेचा प्रसार होण्यापूर्वी जुन्या पोथीची नक्कल करतांना नक्कल करणाऱ्याच्या हातून जे अनेक दोष होत असत, त्यांपैकीच भाषेचें अर्वाचीकरण हा एक होय. ज्ञानेश्वरीची एकनाथी प्रत हें या दोषाचें सर्वांना माहीत असलेलें एक उदाहरण म्हणून देतां येईल. ज्ञानेश्वरीसारख्या वारकरी सांप्रदायांतील प्रमाणभूत 'काव्यां रावो'ची जेथें ही स्थिति दृष्टीस पडते, तेथें श्रद्धावान् सांप्रदायिक भक्तांचें साहाय्य नसलेल्या विवेकसिंधूची इतरेजनांकडून किती निष्काळजीपणानें नक्कल होत असेल याची

वाचकास सहज कल्पना करता येईल अशा तऱ्हेने नक्कललेली एक पोथी एका प्रकाशकाला मिळाली व विशेष सशोधनाच्या भानगडीत न पडता त्याने ती प्रसिद्ध केली विवेकसिधूच्या प्रकाशित प्रतीतील (प्र देव, पुणे) भाषेचे याप्रमाणे अर्वाचीन स्वरूप दिसत असले तरी त्यामध्ये प्राचीनत्वाला पोषक अशा एकदोन गोष्टी प्रामुख्याने आढळून येतात

फारशीचा अभाव आणि कानडीचे वर्चस्व

ज्ञानेश्वरी अथवा प्राचीन महानुभावीय ग्रंथ याचा एक विशेष असा आहे की, या ग्रंथाची रचना मुसलमानाचा दक्षिणेन प्रवेश होण्यापूर्वी झाली असल्यामुळे त्यामध्ये फारशी-अरबी शब्द प्राय आढळत नाहीत अशाच शुद्ध स्वरूपात विवेकसिधूची ही छापील प्रत दृष्टीस पडते ज्ञानेश्वरीत 'पोतडी' (कुटे याची ज्ञानेश्वरी, अ १४ ओवी ४२०) शिशुपालवधात 'जाहरी' (ओवी २७२) अशासारखे फारशी ठशाचे शब्द अपवादादाखल तरी आढळतात परंतु विवेकसिधूत अशा प्रकारचा अद्याप एकहि शब्द आढळला नाही ही गोष्ट लक्षात ठेवण्यासारखी आहे याशिवाय ज्ञानेश्वरकालीन वाङ्मयाचे दुसरेहि एक वैशिष्ट्य आहे. ते हे की, या ग्रंथात द्राविडी शब्दाचा, विशेषत कानडी शब्दाचा, भरणा प्रामुख्याने आढळून येतो उदाहरणार्थ-मातु, हुडे, आरोगू, बोनी, पौळी, पहुडणे, बिढार, बागे, हरळु, हडप, उळीग, गुडे, उडी, उरगुडे, टाळी, राडी, मेचु इ असे अनेक कानडी तेलुगु शब्द त्याच स्वरूपात किंवा थोड्या फार फरकाने ज्ञानेश्वरी, शिशुपालवध, लीलाचरित्र इ प्राचीन ग्रंथात सापडतात या दृष्टीने विवेकसिधूचा अभ्यास केल्यास त्यामध्येहि द्राविडी ठशाचे अनेक शब्द आढळून येतात त्यापैकी, काही येथे देतो -

ओळघे (पान ६ ओवी २७) कानडी शब्द ओळगिसु—
स्वाधीन होणें. कडसणी (पा. ८ ओ. ४१) कानडी धातु कड—
घुसळणें. गदारोळ (पूर्वार्ध, प्रकरण ७) तेलंगी शब्द गदरगोळमु
अर्थ तोच. उंडी (उत्तरार्ध, प्र. ११ ओ. ७९) कानडी श.
उंडे—गोळा. बिडार (पूर्वार्ध, प्र. २) का. बिडार—उतरण्याची जागा.

यावरून विवेकसिधूच्या अशाहि स्वरूपांत प्राचीन असे
काही अवशेष राहूं दिल्याबद्दल नक्कलकाराचे थोडे तरी आभार
मानावयास हरकत नाही !

‘विवेकसिधू’ची जुनी प्रत

सुदैवाने अलीकडे विवेकसिधूच्या बऱ्याच हस्तलिखित
पोथ्या उपलब्ध झाल्या आहेत. अशीच एक जुनी पोथी यवतमाळ-
च्या शारदाश्रमांत मला पाहावयास मिळाली. विवेकसिधूच्या
प्राचीन स्वरूपाची कल्पना येण्याकरिता सदर पोथीतील तीन
ओव्या येथें देतो—

यैसा शीक्षाचा सदेहो । आइकोनि उठीला स्नेहो ।

मग सर्वज्ञाचा रावो । बोले श्रीगुरुस्वामी ॥६॥

आज्ञान मिथ्यापूर्वक ज्ञान । यैसे हें अविद्येचें लक्षण ।

म्हणौनि तेहि साभास हे खुण । वेदांती बोलिजे ॥११॥

वेदांगत्वेचि प्रमाणें । होतीं कीं येरें द्रुशनें ।

तरी सादनैचि साध्य कवणें । बोलिजैल ॥ १८ ॥

(‘विवेकसिधू’ पूर्वार्ध, प्रकरण सातवें)

सदर ओव्यांतील संदेहो, स्नेहो, रावो हीं नामाची ओकारान्त
रूपें, तसेंच म्हणौनि, बोलिजे, बोलिजैल हीं क्रियेचीं रूपें यांचें
ज्ञानेश्वरीतील (राजवाडे प्रत) त्या त्या रूपांशीं किती साम्य
आहे याची वाचकांस सहज कल्पना करतां येईल.

अलीकडे महाराष्ट्रात भाषेच्या दृष्टीने प्राचीन ग्रथांचे सशोधन सुरू झाले असून राजवाडी ज्ञानेश्वरीप्रमाणे जुन्या ग्रथाच्या नवीन आवृत्ति प्रकाशित करण्यासबधी विद्वानांचे प्रयत्न चालू आहेत अशाच प्रकारचे सशोधन मुकुदराजाच्या विवेकसिंधु सवधाने झाल्यास त्या ग्रथावर भाषेसबधी आज जे आक्षेप घेतले जातात त्याचे बरेच निर्मूलन होईल असे वाटते

विवेकसिंधूचा इतर ग्रंथावर झालेला परिणाम

मुकुद या नावाचे कवि जरी अनेक होऊन गेले असले, तरी विवेकसिंधुकार मुकुदराजाखेरीज बाकीचे सर्व एकनाथानंतरचे आहेत, ही गोष्ट ज्ञानकोशातील त्याच्याविषयी दिलेल्या माहितीवरून सिद्ध होते यावरून ज्याअर्थी एकनाथाच्या ग्रथात ज्ञानेशा प्रमाणे मुकुदराजाचा पूर्वकालीन कवि म्हणून उल्लेख नाही त्या अर्थी त्याचा काल एकनाथानंतरचा असला पाहिजे असा एक आक्षेप आहे परंतु हा आक्षेप तितका सबळ दिसत नाही मतमालिका नावाचा एकनाथाचा एक अभग प्रसिद्ध आहे त्यात ज्ञानेश्वरानंतर मुकुदराजाचा उल्लेख आढळतो असे श्री आजगावकर म्हणतात (‘कवि चरित्र’भाग १) याशिवाय कृष्णदयार्णव, श्रीधर, महिपति या तिघानी आपापल्या ग्रथात मुकुदराजाचा उल्लेख केला आहे पण याहिपेक्षा मुकुदराज हे एकनाथापूर्वी होऊन गेले हे सिद्ध करण्याला दुसरी एक बाजू आहे समर्थांच्या दासबोधाचा काल एकनाथानंतरचा असल्यामुळे विवेकसिंधूच्या त्या ग्रंथावरील झालेल्या परिणामासबधी विचार न करता पधराव्या शतकातील सरस्वतीगगाधराच्या गुरुचरित्राकडे बळ विवेकसिंधु आणि गुरुचरित्र या दोन ग्रंथात कित्येक कल्पनाच काय, पण काही ओव्या थोड्या फरकाने सारख्या आढळतात. भारत-इतिहास

संशोधक— मंडळाच्या इतिवृत्तांत (शके १८३५ पृष्ठ २८२) अशा प्रकारचीं साम्यस्थळें एका लेखकानें दाखविलीं आहेत. तेव्हां त्यासंबंधी अधिक चर्चा न करतां येथे फक्त एकच सूचना करतां. सरस्वती गंगाधर हा कर्नाटकांतील रहिवासी असल्यामुळे सामान्यतः महाराष्ट्रीय लेखकाप्रमाणे मराठी भाषेवर त्याचें प्रभुत्व नसणार हें उघड आहे. ग्रंथारंभीच “ न कळे ग्रंथ प्रकार । नेणें शास्त्रांचा विचार । भाषा न ये महाराष्ट्र । म्हणुनी विनवी तुम्हासी ॥ ” (गुरु चरित्र अ. १ ओवी ३५) अशी कबुली तो स्वतःच देतो. यावरून तत्काली वेदान्त-विषयावर सर्वमान्य झालेल्या विवेकसिंधुसारख्या स्वतंत्र ग्रंथाचें त्यानें अनुकरण केलें हे उघड आहे. नृसिंहसरस्वतीच्या समाधि-शकावरून (शके १३८० हा काल आतां निश्चित झाला आहे) पंधराव्या शतकाचा पूर्वाध हा जरी गुरुचरित्राचा रचनाकाल धरला तरी पंधराव्या शतका-पूर्वीच अर्थात चौदाव्या शतकांत किंवा त्यापूर्वी मुकुंदराज होऊन गेले असले पाहिजेत, असें म्हणण्यास हरकत नाही !

मुकुंदराज व ज्ञानेश्वर—साम्यस्थळें

मुकुंदराजाच्या ‘परमामृत’ ग्रंथावरून ज्ञानेश्वरांना ‘अमृतानुभव हा ग्रंथ रचण्याची कल्पना सुवली असावी असें प्रो. रा. द. रानडे यांचें मत आहे (‘ज्ञानेश्वर वचनामृत’ प्रस्तावना). परंतु नामसादृश्याशिवाय दुसरा कोणताहि पुरावा या कल्पनेला पोषक दिसत नाही. तसेंच ज्ञानेश्वरीमध्ये विवेकसिंधु हा शब्द विशिष्टार्थी नसून सामान्यार्थी योजिलेला असला तरी या दोन ग्रंथकारामध्ये साम्यस्थळांचा प्राय. अभाव आहे असें मात्र म्हणतां येणार नाही. निदान ‘विवेकसिंधु’ आणि ‘अमृतानुभव’ या ग्रंथांसंबंधाने तरी असें विधान करतां येणार नाही. ‘विवेकसिंधू’च्या उत्तरार्धातील

दहावे प्रकरण आणि 'अनुभवामृता'तील पाचवे प्रकरण याच्या मथळ्याचे नाव 'सच्चिदानन्द-पदत्रयविवरण" हे एकच आहे, इतकेच नाही तर त्या दोन्ही प्रकरणातील कल्पनामध्ये परस्पर विलक्षण साम्य दृष्टीस पडते अशा साम्यस्थळांपैकी काही दृष्टान पुढे देतो-

विवेकसिधू

शुद्ध आणि प्रकाशमय । शितलता मिळूनी पदत्रय
तरी चद्र तव अद्वय । सचला असे ॥ १४ ॥
शुभ्र तोचि मृदू । मृदू तोचि मकरदू ।
परी कर्पूर तव अभेदु । एकला असे ॥ १६ ॥
श्वेत तैसीच नम्र । नम्र तीचि मधुर ।
मधुर तीचि साखर वेगळी नसे ॥ १९ ॥

अमृतानुभव

शुक्ल पक्षीच्या सोळा । दिवसा वाढती कळा ।
परि चद्र मात्र सगळा । चद्री जेवी । ८ ॥
उजाळ दृति मार्दव । या तिही तिही उणीव ।
हे देखिजे साबेव । कापुरी एकी ॥ ३ ॥
द्राव गोडी पीयूष । पीयूषचि जेवी ॥ २ ॥
ज्ञानेश्वरीची रचना पूर्ण झाल्यावर सद्गुरु निवृत्तिनाथांनी ज्ञानेश्वराना विवेकसिधूसारखा स्वतंत्र ग्रंथ रचण्यास आज्ञा केली व तदनुसार त्यांनी अमृतानुभव हा स्वतंत्र ग्रंथ रचिला अशी एक आख्यायिका आपल्याकडे प्रसिद्ध आहे या आख्यायिकेस बरील साम्यस्थळे पोषकच होतील असे वाटते

जंत्रपाल व शारंगधर यांचा शोध

विवेकसिधूतील परकीय शब्द, हस्तलिखित पोथीतील भाषे-

चें जुनें स्वरूप आणि इतर ग्रंथांवर विवेकसिधूचा झालेला परिणाम या साधनांच्या आधारें मुकुंदराजांचा काल किती प्राचीन ठरतो यासंबंधी आतापर्यंत विवेचन झालें. आता यापुढे जयंतपालादि ज्या व्यक्तींचा उल्लेख विवेकसिधूंत आढळतो, त्यांचा इतिहासात कोठें शोध लागतो किंवा नाहीं हें पाहूं.

विवेकसिधूच्या कांही हस्तलिखित पोथ्यांतील (भा. इ. सं. मं. संग्रह) “शके अकरा दाहोत्तरू । साधारण संवत्सरू । राजा शारंगधरू । राज्य करी” ही महत्वाची ओवी प्रकाशित प्रतीत आढळत नाही हें मागेच सांगितलें आहे. तरी पण प्रकाशित प्रतीत “नृसिंहाचा बल्लाळ । त्याचा कुमर जयंतपाळ । तेणें करविला गदारोळ । ग्रंथरचनेचा” अशी एक दुसरी ओवी सांपडते. यापैकी पहिलींत उल्लेखिलेला शारंगधर अथवा दुसरींतील जयंतपाल यांचा महाराष्ट्राच्या तत्कालीन इतिहासांत कोठेंच पत्ता लागत नाही. देवगिरीच्या यादववंशांत जयंतपाळाचें नांव आहे, परंतु नृसिंह-बल्लाळाचा त्याबरोबर उल्लेख नाही. असाच प्रकार शारंगधरा-संबंधाने झाला आहे. यावरून एक तर या नांवांच्या व्यक्ति मुळी अस्तित्वांत नसतील किंवा होऊन गेल्या असल्या तरी अप्रसिद्ध असतील असें म्हणण्याची आता वेळ आली आहे. सुदैवाने अलीकडे सरस्वतीच्या मंदिरांतील महानुभावीय मराठी वाङ्मयासारख्या अज्ञात दालनांचा शोध लागल्यामुळें यादवकालीन धार्मिक व सामाजिक परिस्थितींवर अधिकाधिक प्रकाश पडत आहे.

आपल्या ग्रंथकारांनीं मुकुंदराजांच्या चरित्रासंबंधी नांवापलीकडे माहिती दिली नसली तरी महानुभावग्रंथकारांनी यासंबंधी बरीच कामगिरी केली आहे. यवतमाळ येथील शारदाश्रमाचे उत्साही कार्यकर्ते श्री. यशवंत खूशाल देशपांडे यांना मेघचंद्रकृत

‘यक्षदेववृद्धान्वय’ या पोथीत मुकुंदराजाच्या जयतपालासंबंधी बरीच नवीन माहिती मिळाली व ती त्यांनी भारत-इतिहास-सशोधक मंडळाच्या त्रैमासिकात (वर्ष १२ अक २) प्रसिद्ध केली सदर पोथी मेघचंद्राने शके १६६१ मध्ये लिहिली असे शेवटी दिलेल्या लेखन-कालावरून दिसते मुकुंदराजाचा उल्लिखित काल व सदर पोथीचा लेखनशक यामध्ये सुमारे साडेपाचशे वर्षांचे अंतर असले तरी मेघचंद्राने दिलेली माहिती नवीन असून बरीच उपयुक्त आहे. ती ऐतिहासिक सत्याच्या दृष्टीने कितपत विश्वसनीय आहे, हे आता आपण पाहू त्यापूर्वी पोथीतील महत्वाचा भाग पुढे देतो

“ राजोरा रोहणे झाडी मडळेसी

रावो पुण्यराशी जैतपाळ । ज्येष्ठ तात बधु नृपति मुकुंद
योगी ज्ञानसिधु ब्रह्मचारी । नैश्वर ससारू ज्ञाने जानुनीया
मग तो राघवा अनुसरे । गुरु आदिनाथु शिष्य हरिनाथु
तेणे रघुनाथु बोधिअेला । वैनगगेतीरो अबावती पुरी
भेटला मुरारी रामदेवा । रामासी वेदान्तु नागेद्रा सिद्धान्तु ।
गुरु नागनाथु आम्हासये । नरसिंह बल्लाळ पुत्र जैतपाळ
आनुज अमळ महादेवो । धाकला अनुज महेश भुभुज
तयाचा आत्मजु सारगु तो । घेउनी पल्लवी राज्यभार घाली
सपती ओपीली बधुपुत्रा । आपण मुकुदापदी शरण जाला
सगत्याग केला जैतपाळे । कुबेराही पासी सपत्ती विशेष
पोटी नसे वश जैतपाळ ..

तव गुरुराये महाराष्ट्रीया वाणी । वेदान्तु कथोनी तोखविला
विवेकसिधू पै नाम सबोधीली । तोची लोकी आली आजवेरी ”

वरील उताऱ्यात जैतपालाच्या हकीकती शिवाय मुकुंद

राजाची गुरुपरंपरा दिली आहे. ती विवेकसिंधूतील परंपरेशी बरोबर जुळते. फक्त एकच नवीन गोष्ट मेघचंदाने दिली आहे. मुकुंदराजांचे गुरु रघुनाथ यांचा नागेन्द्र या नांवाचा दुसरा एक शिष्य होता. या नागेन्द्राच्या परंपरेंतच श्रीचक्रधराचा शिष्य यक्षदेव हा असून यापासूनच महानुभावपंथाच्या तेरा आम्नायांपैकी एक यक्षदेव आम्नाय निघाला, असें श्री. देशपांडे यांचें मत आहे. (सदर लेख). यावरून मुकुंदराज हे चक्रधरापूर्वी होऊन गेले असावेत अथवा समकालीन तरी असले पाहिजेत असें आटटें.

मेघचंदाने जैतपालासंबंधी दिलेली माहिती महाराष्ट्राच्या इतिहासांत अपूर्व आहे. जैतपालाच्या राजधानीचें ठिकाण राजोरा रोहणें हे सांप्रत वऱ्हाडांतील मोर्शी तालुक्यांत राजूररोहीनखेड या नांवाने प्रसिद्ध आहे. जैतपालाचा धाकटा बंधु महादेव व पुतण्या सारंगु-ज्याला पुढे जैतपालाने दत्तक घेऊन आपलें राज्य दिलें-यांचा महाराष्ट्राच्या इतिहासांत कोठेंच उल्लेख नसला तरी आंध्रप्रांताच्या इतिहासांत या दोघां पितापुत्रांसंबंधी माहिती उपलब्ध आहे. वरंगळचा आंध्र राजा काकतीय गणपती देव (सन ११९९) याचा मनुमसिद्धी नांवाचा एक मांडलिक असून तो नेल्लोर येथें राज्य करीत होता. सुप्रसिद्ध तेलगू भाषाकार तिव्क्कणा हा याच मांडलिकाचा मंत्री होता. तिव्क्कणाने आपल्या निर्वचनोत्तर रामायणांत मनुमसिद्धीच्या पराक्रमवर्णन-प्रसंगी 'महाराष्ट्रसामंत सारंगु' या नांवाने एका महाराष्ट्रीय संस्थानिकाचा उल्लेख केला आहे. याशिवाय 'नेल्लोरदानशासन' भाग ३ नं. ७६ या लेखांत या महाराष्ट्रसामंतासंबंधी बरीच हकीकत आली आहे. त्यावरून चिलकुरी वीरभद्रराव या गृहस्थाने "आंध्रलचरित्रमु" या तेलगु ग्रंथांत या सामंताचा थोडक्यांत

इतिहास दिला आहे त्यामध्ये सारगाच्या बापाचे नाव महादेव नायक असून तो सन १२१० च्या सुमारास—महादेवाचे लेख सन १२१० ते १२४७ पर्यंत उपलब्ध आहेत—अद्की सीमेवर (गुतुर जिल्हा) राज्य करीत होता असे दिसते या महादेवास (१) सिंगलदेव (२) सारगपाणी (३) गोपालदेव असे तीन पुत्र होते त्यापैकी दुसरा पुत्र सारगपाणि हाच यक्षदेव वृद्धान्वयातील जैतपालाचा दत्तक पुत्र असावा वडील बंधु जैतपाल महाराष्ट्रात राज्य करीत असताना महादेवाने मुलुखगिरी करून तेलगणाचा काही भाग बळकावला असेल शिवकालीन इतिहासान्निही असा प्रकार झालेला आहे शिवाजीचे महाराष्ट्रावर स्वामित्व असताना व्यंजोर्जी तजावरासारख्या दूर प्रांतावर आपला अधिकार चालवीत होताच विवेकसिधूतील शके १११० अथवा माधारण सवत्सरावरून शके १११२ हा काल महादेव नायकाच्या वर दिलेल्या कालापासून फार दूर नाही तेव्हा मेघचदाने यक्षदेव वृद्धान्वयात जैतपालासबधाने जी माहिती दिली आहे ती असत्य नसून तेलगू इतिहासावरून तिला सत्याचा आधार आहे हे वाचकास सहज कळून येईल

मुकुंदराजांच्या समाधि

मुकुंदराजाच्या समाधि अनेक ठिकाणी आहेत. त्यापैकी, निझाम सस्थानातील आंबेजोगाई आणि मध्यप्रांतातील बैतुल-जवळ खेडले ही ठिकाणे विशेष प्रसिद्ध आहेत आंबेजोगाई येथील समाधीसबधी चौकशीअती मला असे समजले की, ती शेदीडशे वर्षांहून जुनी नाही. शिवाय मध्यप्रांतातील समाधीच्या सत्यत्वाला, मुकुंदराजाचे गुरु व आजगुरु हरिनाथ यांच्या समाधीच्या नजीक-पणाचा जो आधार आहे तोहि आंबेजोगाई येथे नाही. तसेच जैतपालाचे

प्राचीन राजधानीचे ठिकाण राजूर रोहिनखेड हें आंबेजोगाईपेक्षां
 बैतुलच्या भागाला जवळचें असल्यामुळें मुकुंदराजांच्या समाधीचें
 हें दुसरें ठिकाण (खेंडलेंजवळ अंभोर) जास्त विश्वसनीय वाटतें.



मुकुंदराज पुन्हा एकदा

प्रस्तुत लेख सहाद्री मासिकात प्रसिद्ध झाल्यावर याच विषयावर श्री वि अ कानोले, डॉ श गो तुळपुळे आणि श्री गो रा गोगटे यांनी आपले विचार नियतकालिकातून प्रदर्शित केले त्यापैकी श्री कानोले आणि डॉ तुळपुळे यांचे विचार मुकुंदराजाच्या कालनिर्णयापेक्षां स्थळ निश्चितीवर केंद्रित झालेले आहेत मुकुंदराजाची समाधि विवेक सिध्दीतील मनोहर अबानगरी आणि वैनगगानदी यावरून मुकुंदराज हे हैद्राबाद सस्थानातील आंबेजोगाई या गावचे राहणारे होते, मध्यप्रातात बैतुलजवळ असलेल्या अभोर या गावाशी त्याचा संबंध नव्हता असा त्याच्या मताचा निष्कर्ष दिसतो. परंतु न्यानी यासंबंधी आपल्या मताना पोषक म्हणून जे आधार दिलेले आहेत ते पौराणिक आणि दत्तकथेचे आहेत 'योगेश्वरी महात्म्य' या डॉ तुळपुळ्याच्या आधारभूत ग्रंथाचे स्वरूप पौराणिक आहे असे स्वतः लेखकच सांगतात तेव्हा हा आधार कितपत विश्वसनीय मानावा हा प्रश्नच आहे विवेकसिध्दीतील 'शके अकरा-दाहोत्तरू' या ओवीवरून शकसंवत्सराचा मेळ बसत नाही, ही गोष्ट जरी मान्य केली तरी पण ती ओवी प्रक्षिप्त म्हणता येईल काय ? कारण हा आक्षेप इतरहि कित्येक प्राचीन ग्रंथावर येईल अशा चुका नकला करणाऱ्याच्या हातून घडणे संभवनीय असते अथवा विशिष्टकालगणना पद्धतीमुळे अशा चुका होतात परंतु डॉ. तुळपुळे यांना कालनिर्णयापेक्षा स्थलनिर्णयाचा प्रश्न जास्त

गुंतागुंतीचा वाटतो. वैनगंगा आणि अंबानगरी बरोबर नृसिंहाचा बल्लाळ आणि त्याचा कुमर जयंतपाळ अशी त्रयी विवेकसिंधूत आली आहे. तेव्हां या सर्वांचा मेळ कसा बसावा? योगेश्वरी महात्म्यांत जैतपाल अथवा जयंतपाल हा जैनराजा होता. त्यानें एक महायज्ञ आरंभला आणि सिद्धीच्या मार्गे लागून साधूचा छळ केला. तेव्हां मुकुंदराजांनीं राजाला चमत्कार दाखवून साधूना मुक्त केलें आणि राजाकरितां विवेकसिंधु हा ग्रंथ रचिला- इत्यादि कथा दिली आहे

योगेश्वरी महात्म्यांत आलेल्या बरील कथेंत बरीच विसंगति आहे. जैतपाल हा जर धर्मानें जैन होता तर तो होम किंवा महा-यज्ञ कसा करील.? कारण वैदिक यज्ञयाग हे प्रकार जैनधर्माच्या विरुद्ध आहेत. आंबेजोगाई येथें कलचुरी घराण्यांतील जैत्रपाल नांवाचा एक मांडलिक जैनराजा होता असें जोन्सबर्जेस यांचें मत आहे. तें खरें जरी धरलें तरीपण शक संवत्सराच्या ओंवींतील नांव जैत्रपाल नाही. शारंगधर असें आहे. ती ओंवी अशी आहे:- 'शके अकरा दाहोत्तरू । साधारण संवत्सरू । राजा शारंगधरू । राज्य-करी.' ही ओंवी कांहीं हस्तलिखित पोथ्यांत आहे. छापील पोथींत नाही. परंतु छापील प्रतींत जैत्रपालाला राजा या नांवानें संबोधिलें नाही. तेव्हां शके १११० यावर्षी शारंगधर राजा राज्य करीत होता. या शारंगधराचा उल्लेख योगेश्वरी महात्म्यांत नाही. दुसरे असें कीं मनोहर अंबानगरी ही मुकुंदराजाचे गुरूचे गुरु हरिनाथ यांचें राहण्याचेंगांव होतें. विवेकसिंधूत या नाथपंथी योग्यांचे वर्णन आलेलें आहे. अशा प्रसिद्ध साधूची समाधि आंबेजोगाईस कां नाही? तसेंच त्याचा शिष्य म्हणजे मुकुंदराजाचा गुरु रघुनाथ याचीहि समाधि तेथें नाही. या समाधि मध्यप्रांतांतील अंभोर या

गावाजवळ आहेत.

आबेजोगाई हे गाव सिधणयादवाचा सेनापति खोलेश्वर याची जहागीर अथवा सस्थान होते असे लेखावरून दिसते खोलेश्वरामुळे या गावाला यादवकाली बरेच वैभव प्राप्त झाले होते अद्यापहि त्या गावात खोलेश्वराचा एक मठ दाखविण्यात येतो त्या मठात खोलेश्वराच्या प्रशस्तिपर असा एक शके ११६२ चा शिलालेख आहे यानंतर बहुधा कृष्ण अथवा महादेवाच्या राजवटीत महानुभाव पथ सस्थापक चक्रधर स्वामी यानी एकदा आब्याला भेट दिली होती असे लीळा चरित्रावरून स्पष्ट दिसते त्यावेळी या गावाला खोलनायकाचे आबे-जोगाईचे नाही- या नावाने प्रसिद्ध मिळाली होती चक्रधर स्वामी या लीळेत खोलनायकाचा-अर्थात् आब्या बरोबर उल्लेख करतात, पण मुकुदराजाचा करीत नाहीत मुकुदराजाचे या गावी वास्तव्य असते तर चक्रधरानी त्याचा उल्लेख अवश्य केला असता कारण योगेश्वरी महात्म्यात मुकुदराजानी जैत्रपालराजाला याच गावात चमत्कार दाखवून त्याच्या छळातून साधूची मुक्तता केली होती आणि ही गोष्ट फार जुनी नव्हती खोलेश्वरा पूर्वी सुमारे पन्नासवर्षे विवेकसिधूची रचना झाली होती चक्रधर स्वामीनी लीळा चरित्रात साधु सत्पुरुषाचे वेळोवेळी उल्लेख करून त्याच्या अद्भुत चमत्काराचे वर्णन केले आहे नाथपंथी योग्यासबधी तर असे उल्लेख फार आहेत गोरखनाथ, अदडीनाथ इत्यादि नाथपंथी योग्याचा ते फार आदराने उल्लेख करतात अशा स्थितीत मुकुदराजानी जैत्रपालराजा समोर केलेल्या अद्भुत चमत्काराची प्रसिद्धि प्रत्यक्ष आब्याला भेट दिल्यावर चक्रधराच्या स्मरणात राहिली नसावी हे संभवत नाही डॉ तुळपुळे यानी आपल्या लेखान शारंगवद

राजाचा मुळींच उल्लेख केला नाही. तसेंच शारंगधर आणि जैत्रपाल यांचा परस्पर संबंध काय होता हेहि सांगितलें नाही. या दृष्टीनें मेघचंदानें यक्षदेववृद्धान्वयांत दिलेली माहिती महत्त्वाची असून मुकुंदराजाच्या कालनिर्णयाला उपयुक्त आहे. डॉ. तुळपुळे यांच्या लेखासंबंधी या प्रमाणें विचार केल्यावर आतां श्री. गोगटे यांच्या लेखाकडे वळूं. श्री. गोगटे यांचा 'आद्यकवि कोण? मुकुंदराज कीं ज्ञानेश्वर?', हा लेख चित्रमयजगत् मासिकाच्या जून १९५० या अकांत प्रसिद्ध झाला. या लेखांत श्री. गोगटे यांनी आद्य कवीचा मान मुकुंदराजाला न देतां ज्ञानेश्वरांना दिला आहे. आणि त्या करितां त्यांनी इतर साधनांचा विचार न करितां ज्ञानेश्वरांचा अमृतानुभव आणि मुकुंदराजाचा विवेक सिंधु या दोन ग्रंथांतील ओव्यांची परस्पर तुलना करून साम्यस्थळें दाखविलीं आहेत. पण गंमत अशी कीं, मी वर ज्या ओंव्या दिल्या आहेत नेमक्या त्याच ओंव्या श्री. गोगटेच्यांनीं तुलनेसाठी घेऊन त्यांना पोषक म्हणून कांहीं ओंव्या दिल्या आहेत. आणि ज्या साम्यस्थळांच्या आधारेणें मी मुकुंदराजाला आदिकवि ठरवून ज्ञानेश्वरांना नंतरची जागा दिली आहे. त्याच्या उलट गोगटेच्यांनीं त्याच साम्य स्थळांच्या आधारावर ज्ञानेश्वरांना आदिकवीचा मान देऊन मुकुंदराजांनीं त्यांच्या कल्पनांची उसणवारी केली असें सांगितलें आहे. आणि ही उसणवारी सिद्धकरण्यासाठीं त्या ओंव्यांतील कल्पना ज्ञानेश्वरी ठशाच्या आहेत असें त्यांचें म्हणणें आहे. परंतु एकंदर प्रकरणावरून विचार केल्यास श्री. गोगटेच्यांचें मतपटत नाही. कारण एक तर दहापांच ओंव्यांवरून अमक्याच्या ठशाच्या त्यांतील कल्पना आहेत हें सांगणें कठीण. दुसरें असें कीं उसणवारी करण्यासाठीं त्या ग्रंथाला प्रथितयश यावें लागतें आणि

त्या करिता काही कालावधि जावा लागतो परंतु विवेक सिधूतील मुसलमानी शब्दांच्या अभावावरून श्री गोगटे मुकुंदराजाला ज्ञानेश्वर समकालीन अथवा अदमासे पन्नास वर्षांचा कालावधी देतात

हैं कसे सभवनीय आहे ? ज्ञानेश्वरानंतर लवकरच महाराष्ट्रात मुसलमानाची राजवट सुरू झाली ह्या आरंभीच्या कालात सबध महाराष्ट्र एका महान् सकटात सापडून ज्ञानेश्वराचे ग्रंथच जेथे लुप्तप्राय झालेले होते, तेथे त्या ग्रंथाचा अभ्यास करून उमणवारी करण्याला वाव कुठे होता ? परंतु ह्या सुमारास मुकुंदराजाच्या विवेकसिधूचीच प्रसिद्धि तत्की झाली होती की, गुरुचरित्रकार सरस्वती गंगाधराने मुकुंदराजाचे अनुकरण करून आपला ग्रंथ रचिला हैं मी वर दाखविलेच आहे आणखी दुसरे असे की, उसणवारी करण्याचाच मुकुंदराजाचा विचार असता तर ज्ञानेश्वरी सारख्या लोकप्रिय अलौकिक ग्रंथातील मुंदर काव्यमय कल्पनाची उसणवारी करण्याला त्यांना कोणती अडचण होती ? तसा प्रकार पुढे श्री एकनाथानी नाही का केला ? मुकुंदराज विवेकसिधूत "शाकरोक्ति बरी । मी बोलिलो मराठी वैखरी" असे मागतात म्हणजे शंकराचार्यांचे अद्वैत तत्त्वज्ञान विगद करणारा त्याच्या-काळी एकहि ग्रंथ मराठीत नव्हता ते काम त्यांनी पहिल्याने केले परंतु ज्ञानेश्वरानी जर ते कार्य आधीच करून ठेवले होते तर पुन मुकुंदराजाना उसणवारी करून त्याच स्वरूपाचा ग्रंथ रचण्याची आवश्यकता काय होती ? यावरून मुकुंदराज ज्ञानेश्वरा पूर्वी होऊन गेले याच मताला बळकटी येते सद्गुरु निवृत्तिनाथ यांनी ज्ञानेश्वरीनंतर विवेकसिधूसारखा स्वतंत्र ग्रंथ रचण्याची ज्ञानेश्वराना आज्ञा केली या आख्यायिकेत या दृष्टीने बरेच तथ्य असावे असे वाटते मुकुंदराजाची गुरु परंपरादेखील ज्ञानेश्वरा-

पूर्वी मुकुंदराज होऊन गेले या मताला पोषकच ठरते, ज्या नाथ परंपरेचा मुकुंदराजांनी आपल्या ग्रंथांत उल्लेख केला आहे ती ज्ञानेश्वर पूर्वकालीन वाटते. कारण आदिनाथानंतर मच्छीद्र गोरखनाथादि व्यक्ति मुकुंदराजाच्या परंपरेत नाहीत. या व्यक्तींना प्रसिद्धि मिळण्यापूर्वी ज्या नाथपरंपरा अस्तित्वांत होत्या त्यांपैकी एका परंपरेतले मुकुंदराज होते. मच्छीद्र-गोरखनाथाना प्रसिद्धि मिळाल्यावर-आणि ही प्रसिद्धि ज्ञानेश्वरांच्या योगाने फार झाली- इतर परंपरा लुप्त झाल्यासारख्याच झाल्या. ज्ञानेश्वरानंतर इतर परंपरांचे नांवहि ऐकू येत नाही. तेव्हा या दृष्टीने मुकुंद-राजाचा काल ज्ञानेश्वरानंतर ठरविता येत नाही. याखेरीज श्री. गोगट्यांनी शक, शारंगधर आणि जैत्रपाल यांच्या संबंधाने मुकुंदराजाचा काल ठरवितांना कांहीच विचार केला नाही. मुकुंद-राजाबरोबर त्यांच्या कालाचा विचार करणे आवश्यक आहे यावरून श्री. गोगट्यांचे मत सयुक्तिक वाटत नाही.

महानुभाव आणि लिंगायत पंथ

प्रभातिसपन्न कवीच्या अभिजात काव्यामुळे ज्याप्रमाणे त्याच्या आश्रयदात्याला सत्कीर्तीचा लाभ होतो, त्याचप्रमाणे किन्येक वेळा धार्मिक छळाच्या नांवाखाली एखाद्या राजाची स्कारण वा अकारण अपकीर्ति होते या अपकीर्तीला अर्थात् ज्या धर्माच्या अनुयायाना छळाचे चटके बसतात, त्याच्या लिखाणामुळे प्रथमतः वाचा फुटते आणि त्या धर्मप्रसाराबरोबर तीहि पसरते आणि टिकून राहते

कलचुरी घराण्यातील कल्याणीचा राजा विज्जल व देवगिरीच्या यादव वंशातील शेवटचा राजा रामदेव यांना अनुक्रमे लिंगायताच्या आणि महानुभावाच्या धार्मिक ग्रंथात अशा प्रकारे बरीच प्रसिद्धि मिळाली आहे ★ लिंगायत पंथाचा सस्थापक बसव आणि राजा विज्जल यांच्यामधील नाते सेव्यसेवकाचे असल्यामुळे, बसवाच्या धार्मिक आदोलनाला पुढे राजकीय बडाचे स्वरूप प्राप्त झाले आणि त्या बडाचे दुष्परिणाम दोघाना सारखेच भोगावे लागले त्यामुळे कदाचित् विज्जल आणि बसव ही जोडी इतिहासात प्रसिद्ध झाली असावी अशा प्रकारची प्रसिद्धि रामदेवाला अजून मिळाली नाही याचे कारण एक तर रामदेव आणि महानुभावपथप्रवर्तक चक्रधर यांच्यामधील लढा वरच्याप्रमाणे

★ 'एन्शट इंडिया'— एस के आयगार, पृ ७६८-६९, तसेच 'लीलाचरित्र' आणि 'स्मतिस्थळ' यातील रामदेवासंबंधाचा उल्लेख पाहा.

राजकीय स्वरूपाचा नव्हता; दुसरें असें की, तत्कालीन आणि आणि तदनंतरचे समग्र महानुभाव वाङ्मय अजून प्रकाशित झालें नाहीं. पुढे कदाचित् अप्रकाशित ग्रंथांना प्रकाशनाचा लाभ झाला तर रामदेव यादव या बाबतींत विज्जलाला हार जाणार नाहीं असें वाटतें.

वस्तुतः समकालीन ताम्रपट आणि इतर कवींच्या ग्रंथांतील उल्लेख यावरून विज्जल आणि रामदेव हे दोघेहि परमतसहिष्णु आणि प्रजाहितदक्ष राजे होते असें दिसतें. विज्जल स्वतः जैनधर्मानुयायी होता. तरी पण त्यानें आपल्या कारकीर्दीत जैनप्रमाणेंच वैष्णव आणि शैव यांच्या मंदिरांना आणि उपासकांना इनाम जमिनी आणि इतर देणग्या दिल्या होत्या, असें शिमोगा जिल्ह्यांतील बलगम्बे ताम्रपटावरून आढळून येतें. विज्जलाप्रमाणें रामदेव यादवाच्या अमदानीत देखील वैदिक ब्राह्मण आणि संस्कृत षंडित यांच्याप्रमाणें वारकरी सांप्रदायाचें उपास्यदैवत श्रीविठ्ठल आणि मराठी कवि याचा योग्य परामर्श घेण्यांत येत असे, असें चौऱ्याशी आणि इतर तत्कालीन लेखांवरून समजतें. रामदेवाच्या न्यायप्रियतेसंबंधाने संतशिरोमणि ज्ञानेश्वरमहाराज यांनी 'सकल कला निवासु, न्यायातें पोषी क्षितीशु ' असे गौरवपर काढलेले उद्गार तर प्रसिद्धच आहेत.

परंतु या दोघांवर लिगायत आणि महानुभाव ग्रंथकारांनी आपल्या ग्रंथांत उलट आरोप केले आहेत. कर्नाटकांतील चालुक्यांचें राज्य विज्जलाने अन्यायाने बळकाविलें आणि आपल्या राज्यांत नास्तिकपणाचा कळस केला, असें लिगायत ग्रंथकार म्हणतात, महानुभावांच्या ग्रंथांतील चर्चनावरून तर रामदेवाने विज्जलावर हिताण केली आहे. त्याने राज्याच्या खऱ्या वारसाचे म्हणजे आमण-

देवाचे डोळे काढून गादी मिळविली असे लीलाचरित्रातील ७२५ व्या लीलेवरून स्पष्ट दिसते लीलाचरित्र आणि स्मृतिस्थळ यातील इतर उल्लेखावरून तर रामदेवाच्या कारकीर्दीत महानुभावाना बराच उपसर्ग झाला असावा असे आढळून येते तेव्हा लिगायताप्रमाणेच महानुभावाचे मतहि समकालीन राजासबधी बरेच प्रतिकूल होते असे म्हणण्यास हरकत नाही या बाबतीन ज्याप्रमाणे या दोन भिन्न पथाच्या अनुयायांच्या मतामध्ये साम्य आहे त्याचप्रमाणे त्याच्या प्रमुख आचार्यांच्या चरित्रात आचार-विचारात आणि तत्त्वज्ञानात एकप्रकारे विलक्षण साम्य आढळून येते प्रस्तुत स्थळी अशा प्रकारची साम्यस्थळे दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे

पंचकृष्ण आणि पंचाचार्य

महानुभाव आणि लिगायत हे दोन्ही उपासनाप्रधान पथ असले तरी त्याची उपास्यदैवते भिन्न आहेत परंतु ज्या प्रमुख अवताराच्या कृपाप्रसादामुळे हे दोन भिन्न पथ उदयास आले, त्याच्या सख्येत महाभारत व भगवद्गीता याच्या अध्यायांच्या सख्येप्रमाणे एकवाक्यता आहे या सृष्टीमध्ये परमेश्वर युगायुगाच्या ठायी अवतार घेऊन भक्तांचा उद्धार करतो, अशी महानुभावाची समजूत असली, तरी पण आतापर्यंत मुख्य पाचच अवताराना त्याच्या धर्मात मान्यता मिळाली आहे कृष्ण, दत्त, चक्रपाणी अथवा चागदेव राऊळ, गोविंद प्रभु अथवा गुडम राऊळ आणि चक्रधर अथवा चागदेव राऊळ हेच ते पाच अवतार होत याना महानुभाव 'पंचकृष्ण' या नावाने संबोधतात सिद्धान्तसूत्रासारखे वेदतुल्य धार्मिक ग्रंथ आणि इतरहि महानुभाव वाङ्मय यामध्ये या पंचकृष्णाना आरभी नमन केलेले असते तसेच त्याची

चरित्रेहि महानुभावग्रंथकारांनी गायिलेलीं उपलब्ध आहेत.

महानुभावांप्रमाणेच लिगायत लोकांत देखील ह्या पांच अवतारांच्या कल्पनेला फार महत्त्व आहे. हे पांच अवतार म्हणजे शिवाची सद्योजात, वामदेव इत्यादि पांच मुखें होत. या पांच मुखांनी निरनिराळ्या युगांत निरनिराळी नांवे धारण करून जीवांचा उद्धार केला अशी त्यांची समजूत आहे. या मुखांना ते आचार्य म्हणतात. या आचार्यांनी कलियुगांत रेवणसिद्ध, मरुळ-सिद्ध, एकोराम, पंडिताराध्य आणि विश्वाराध्य अशीं नांवे धारण करून लिगायत धर्माची स्थापना केली. लिगायतांच्या दीक्षा-लग्नादि धार्मिक विधींत या पांच आचार्यांची पंचकलशांच्या रूपाने स्थापना करण्यांत येते. आणि आरंभीं त्यांची पूजा झाल्यावर मग मुख्य विधीस आरंभ होतो; इतकें महत्त्व या पांच आचार्यांना या पंथांत आहे.

चक्रपाणी आणि अल्लमप्रभु

महानुभावांचे तिसरे अवतार म्हणजे चक्रपाणी अथवा चांग-देव राऊळ आणि लिगायत पंथांतील शून्य सिंहासनाचे पहिले आचार्य अर्थात् अल्लमप्रभु, या दोघांच्या आयुष्यांतील चमत्कारांची वजा-बाकी केल्यावर ज्या प्रमुख घटना शिल्लक राहतात त्यांमध्ये परस्पर साम्य इतकें आहे कीं, त्यांचें मूळ एकच असावें असें वाटतें. उदाहरणार्थ, दोघांच्या आई-बापांना पुत्रसंतान नसल्यामुळें नवससायास करावे लागतात. अल्लमप्रभु शेवटपर्यंत नैष्ठिक ब्रह्मचर्य पाळतो. चक्रपाणीच्या वडिलांनीं त्यांचें लग्न जरी केलें होतें तरी पण त्याने आपली ब्रह्मचर्याची प्रवृत्ति शेवटपर्यंत सोडली नाही. तसा प्रसंग येतांच मातापुरास गमन केलें. पार्वतीनें अल्लमाच्या ब्रह्मचर्याची परीक्षा पाहण्याकरितां शांबरी मायेस

निर्माण केले. त्या मायेने बिलवळी देशातील राजकन्येचे रूप घेऊन मधुकेश्वराच्या देवळात विरक्त अल्लमप्रभु बसला असताना समागमाची याचना केली. राजकन्या मायेची ही विनती अर्थात् अल्लमाने अमान्य केली तेव्हा राजकन्येने जास्तच हट्टास पेटून अल्लमाला स्पर्श करण्याचा प्रयत्न केला, त्यावेळी अल्लम गुप्त झाला अशासारखाच प्रकार चक्रपाणी-चरित्रातहि आहे चक्रपाणी द्वारावतीला गुफेत बसले असताना काऊरळीची प्रसिद्ध योगिनी वेश्या कामाख्या गुफेच्या दारी येते आणि 'मजला रति द्यावी जी' असा त्याला आग्रह करते तिची ही विनती अर्थात् चक्रपाणी अमान्य करतात तरी ती आपला आग्रह सोडून देत नाही. हा आग्रह सात अहोरात्र चालू असतो. शेवटी त्याला स्पर्श करण्यासाठी ती आत प्रवेश करण्याचा प्रयत्न करते, त्या वेळी चक्रपाणी आपला देह विसर्जन करतात अल्लमप्रभूने आपले अवतारकार्य जरी कर्नाटकात केलं तरी पण त्याची समाधि महाराष्ट्रात हैद्राबाद सस्थानातील भूम या गावी आहे ही समाधि लिगायतपद्धतीची नाही महानुभावाच्या पूजास्थानासारखी ओट्याच्या आकाराची आहे. आणि त्या समाधीचे पुजारी लिगायत असून ते दत्ताची उपासना करतात, ही गोष्ट ध्यानात ठेवण्यासारखी आहे तसेच एकनाथमहाराजाचे गुरु जनार्दनस्वामी यांना अल्लमप्रभूचा उपदेश होता असे कै भावे यांनी महाराष्ट्रसारस्वतात एक विधान केले आहे, ते विचार करण्यासारखे आहे

चक्रधर आणि बसव

चक्रधर आणि बसव हे दोघे जातीने ब्राह्मण असून यांनी वैदिक कर्मकांड आणि चातुर्वर्ण्य याचे विरोधी पथ स्थापन केले दोघांनाहि जातिभेदामुळे निर्माण झालेली विषमता मान्य नव्हती

स्त्रियांचा दर्जा पुरुषांच्या बरोबरीचा असून पुरुषांप्रमाणेच त्यांना-
हि मोक्षाधिकार आहे अशी दोघांची समान विचारसरणी होती.
संस्कृत विद्येचें महत्त्व दोघांनाहि मान्य नव्हतें. ते आपल्या पंथांचा
प्रचार देशी भाषेंतच करीत, इतकेंच नव्हेतर आपल्या अनुयायांनी
ग्रंथरचना देशी भाषेंतच करावी असा त्यांचा दंडक असे. बसव
हा विज्जलाचा प्रधान असून राजाशीं त्याचें शालकाचें नातें होतें.
चक्रधरहि पूर्वायुष्यांत भडोच येथील प्रधानाचा पुत्र होता. इतकेंच
नव्हेतर कांही दिवस त्याला राजैश्वर्यहि उपभोगावयास मिळालें.
प्रचलित धर्मसमजुतीविरुद्ध त्यांनीं आपल्या मतांचा प्रचार आणि
प्रसार करण्याचा प्रयत्न केल्यामुळें दोघांनाहि शेवटी राजक्षोभाला
बळी पडावें लागलें.

आचारविचार

हे दोन्ही पंथ सामाजिक विषमतेच्या विरुद्ध आहेत. हें वर
सांगितलेंच आहे. विशेषतः स्त्रीशूद्रांसंबंधी उभय पंथसंस्थापकांचें
घोरण उदार होतें. लिगायत पंथांत स्त्रियांना पुरुषांप्रमाणेंच
पंथाची दीक्षा देण्यांत येते. महानुभाव हे संन्यासमार्गी असल्यामुळें
स्त्रियांना पुरुषांप्रमाणेंच संन्यास घेण्याचा अधिकार आहे. परंतु
दोन्ही पंथांत स्त्रिया मासिक विटाळ पाळीत नाहीत. तात्त्विक
दृष्ट्या हे दोन्ही पंथ मूर्तिपूजेच्या विरुद्ध आहेत. ★ परंतु आचा-
रांत मूर्तिपूजेचा अन्तर्भाव त्यांनीं केला आहे. लिगायत लोक
ज्याप्रमाणे शिवालयांत जाऊन शिवलिंगाची पूजा-अर्चा करतात
त्याप्रमाणे महानुभावहि संबंधी पाषाणाच्या मूर्ति बसवून पूजा
करतात. या दोन्ही पंथांत अग्नीची वैदिक उपासना अमान्य अस-

त्यामुळे त्यांचे प्रेतसस्कार अग्निविरहित होतात त्यामुळेच प्रेते पुरण्याची चाल पडली असावी या दोन्ही पथांनी शिखासूत्राचा त्याग केला असून इतर धार्मिक सस्कारानाहि सोडचिट्ठी दिली आहे लिगायतात लग्नपद्धति आहे, पण ती वैदिक नाही त्याच्यात बरेच पोटभेद आहेत त्यापैकी निराभारी, वीरशैव अथवा लिगायत महानुभावाप्रमाणेच लग्न न करता सन्यस्त वृत्तीने राहतात महानुभाव हा सन्यासप्रधान पथ असल्यामुळे लग्नसस्काराचे त्यांना कारण नाही.

तत्त्वज्ञान

दक्षिणेत दहाव्या शतकानंतर जे पथ उदयास आले त्याच्या प्रवर्तकांनी तत्त्वज्ञानावर विशेष भर न देता भक्तिमार्गाचा प्रामुख्याने अवलंब केला रामानुज, मध्वादि थोर आचार्य तसेच लिगायतादि अवैदिक पथप्रवर्तक यांनी आपापल्या सांप्रदायाची उभारणी भक्तीवरच केलेली दिसून येते परंतु उपनिषदे आणि ब्रह्मसूत्रादि वेदान्तग्रंथांना धार्मिक प्रामाण्य आणि लोकप्रियता प्राचीनकालापासून लाभल्यामुळे तत्त्वज्ञानाच्या साहाय्याखेरीज निर्भळ भक्तीवर आपल्या सांप्रदायाची उभारणी जर केली तर त्यांना लोकांच्या आदरास मुकावे लागेल, ह्या जाणिवेमुळे हे पथ प्रवर्तक तत्त्वचर्चेच्या खटाटोपात पडले असावेत असे वाटते रामानुजमध्वादि आचार्य वैदिक धर्माचे विशेषत ब्राह्मण्याचे अभिमानी असल्यामुळे तसेच ते संस्कृत विद्येत निष्णात पंडित असल्यामुळे आपल्या भक्तीला जुळेल अशी मतप्रणालि त्यांना प्रस्थानत्रयीतून काढता आली आणि त्याकरिता त्यांनी विरोधि वचनाची आपल्याला अनुकूल अशी फिरवाफिरव केली परंतु चक्रधर आणि बसव यांची भूमिका आणि योग्यता आचार्यांच्या मानाने जरा भिन्न

होती. हे दोघे रामानुजादि आचार्यांप्रमाणे जसे थोर संस्कृत पंडित नव्हते, तसेच ब्राह्मण्याचे अभिमानीहि नव्हते. म्हणूनच त्यांच्या वचनांत शास्त्रीय पद्धतीला अनुसरून सुसंगत मांडलेली अशी विशिष्ट मतप्रणालि आढळत नाही. लिंगायत पंथाच्या उदयकालीं म्हणजे १२ व्या शतकांत जे वचनग्रंथ निर्माण झाले त्यांवरून या पंथाचा कल अद्वैताकडे होता असें दिसतें. परंतु पुढे पुढे श्रीकंठनीलकंठासारखे जे थोर पंडित या पंथांत उदयास आले, त्यांनीं अद्वैताऐवजीं विशिष्टाद्वैताचा पुरस्कार केला असें डॉ. नंदिमठ यांचें मत आहे.★ डॉ. भांडारकरहि लिंगायत पंथ विशिष्टाद्वैताचा पुरस्कर्ता आहे असें म्हणतात.§ परंतु महानुभावांच्या तत्त्वज्ञानासंबंधीं थोडा मतभेद दिसून येतो. श्री. वा. ना. देशपांडे हे महानुभावपंथप्रवर्तक चक्रधरांनी “सिद्धांतसूत्र पाठामध्यें मध्वाचार्यांच्या द्वैतवादाचाच अनुवाद केलेला आहे” असें म्हणतात; आणि त्यासाठीं “जीवेस्वरास्वामीभृत्यसंबंध हा अनादींचा” (विचार १२४) या सूत्राचा आधार देतात. परंतु हें मत बरोबर आहे असें वाटत नाही. सिद्धांतसूत्रपाठांत मध्वाचार्यांना मान्य नसलेली माया ठसक्यांत वावरते. तसेंच “परमेश्वरू नीर्वेव निराकारु असे”, “ज्ञानि यां ब्रम्हीभूत करीति”, “ज्ञानियांसि मोक्ष देति”; “ज्ञानियां ब्रम्ही मिसळे, बुडीदे; भक्त भेदं अनुभवी की अभेदे अनुभवी ऐसे विकल्प तेथ करू नएति” इत्यादि वचनें द्वैतमताच्या उघड उघड विरुद्ध आहेत. त्यांची संगति कशी लावावयाची ? तसेंच “ब्रह्म माया ईश्वरू ऐसा त्रिअंशु परमेश्वरू

★ ए हॅण्डबुक ऑफ वीरशैविश्वम् पृ. ९५

§ वैष्णवशिवम् अॅण्ड शैविश्वम्.

एकु अति" ही त्र्यश परमेश्वराची कल्याणा मध्वाचार्यपिक्षा रामानुजमताला जवळची आहे त्या मतात चित्, अचित् आणि ईश्वर असे परब्रह्माचे तीन भाग अथवा अश मानले आहेत यावरून हा पथ मध्वाचार्यांच्या द्वैतमताचा पुरस्कर्ता आहे, हे मत ठिकत नाही पण या सर्वपिक्षा या ग्रंथात एक विशेष गोष्ट सांगितली आहे, ती म्हणजे आद्य मलाची कल्पना ही कल्पना रामानुजमध्वांना समत नाही या कल्पनेचा पुरस्कार शैवसिद्धान्तात प्रामुख्याने केलेला आढळून येतो लिगायत तत्त्वज्ञानानातहि ती वावरते आणि महानुभावात तर तिला बरेच महत्वाचे स्थान मिळाले आहे यावरून तत्त्वज्ञानाच्या वावरीत उपास्य दैवते भिन्न असूनहि हे दोन पथ जवळ जवळ येतात

असो, महानुभाव आणि लिगायत पथाच्या आचारविचारादि बाबतीत वर सांगितल्याप्रमाणे परस्पर साम्य आणि एकवाक्यता आढळून आली, तरी प्राचीन काली त्याचा परस्परसंबंध अथवा दळग वळग चालू असण्याचे ग्रंथावरून तरी दिसत नाही चक्रधराला लिगायत पथासंबंधी माहिती असावी असे त्याच्या लीलाचरित्रावरील उद्गारावरून दिसते वरगल प्रदेशी त्याचे वास्तव्य असताना सदर्थु मालु आणि तेली याच्या आदरातिथ्याचा त्याने स्वीकार केला होता त्या प्रसंगाना अनुसरून त्याने काढलेले "एया लिगा माझे घरी सोमनाथु आला मल्लीनाथु आला, बाई, तो सांप्रदायकु पूजा जाणे", इत्यादि उद्गार लक्षात ठेवण्यासारखे आहेत यावरून त्याला या शैवपथाची माहिती असावी असे वाटते

महानुभाव आणि लिगायत मतानुयायानी धार्मिक आणि सामाजिक दृष्ट्या केलेली कामगिरी मोलाची तर आहेच, पण

त्याखेरीज त्यांनीं मोठ्या प्रेमाने आणि अभिमानाने मराठी आणि कानडीसारख्या देशी भाषांची केलेली सेवा अपूर्व आहे. महदंबा आणि महादेवी अक्का या दोन थोर कवियित्री मराठी आणि कानडी वाङ्मयांत आपल्या तेजाने चमकतातच; पण त्याखेरीज भास्करभट्ट, केसोबास नरेंद्र पंडित यांसारखे महानुभाव कवि आणि राघवांक, हरिहर, भीमकवि, चामरस सारखे लिंगायत ग्रंथकार मराठी आणि कानडी वाङ्मयांत ललामभूत झाले आहेत. त्यांनी आपल्या अभिजात वाङ्मयकृतींनी रसिकांवर थोर उपकार केले आहेत. त्या उपकारांची फेड त्यांच्या ग्रंथांच्या अभ्यासानेच होणार आहे.



भारत-इतिहास-संशोधक-मंडळपुणे यासंस्थेच्या वार्षिक सम्मेलन प्रसंगी वचलेला निबंध.

द्राविड सीमांवरील मराठी

डॉ. ग्रियर्सन यांनी आपल्या *Linguistic Survey of*

India या ग्रंथाच्या सातव्या विभागात मराठीच्या प्राक्तिक बोलीचे विवेचन केले आहे आणि त्याकरिता कोकणी, वऱ्हाडी, नागपुरी, हळबी इत्यादि पोटभाषांचे ठिकठिकाणी नमुने देऊन त्या त्या बोलीचे स्वरूप विशद करण्याचा त्यांनी प्रयत्न केला आहे या प्राक्तिक भेदापैकी, वऱ्हाडीच्या विवेचनात हैद्राबाद सस्थानातील मराठीचा नाममात्र उल्लेख करण्यात आला आहे यावरून कदाचित् ह्या सस्थानातील मराठीचे नमुने त्यांना मिळाले नसतील अथवा प्राक्तिक भेदाच्या दृष्टीने मराठवाड्यातील मराठी वऱ्हाडी पासून भिन्न नसावी अशी कदाचित् त्यांची समजूत झाली असेल भौगोलिक दृष्ट्या मराठवाड्यातील औरंगाबाद, परभणी, नांदेड या जिल्ह्यातील काही तालुक्याच्या सीमा वऱ्हाड प्रांताच्या सीमेशी जरी एकरूप झाल्या आहेत तरीपण, त्यावरून या सस्थानातील मराठीच्या विस्तृत कार्यक्षेत्राच्या मानाने ही अभिन्नत्वाची समजूत चुकीची ठरण्याचा बराच सभव आहे उदा. मी जातो असा पुल्लिङ्गी प्रयोग स्त्रियांच्या तोंडी वऱ्हाडी भाषेत सहज येतो. हा प्रकार मराठवाड्यातील मराठीत सहसा आढळत नाही नसेच ल बद्दल य उदा, डोळा जवळ, माळी या बद्दल डोया, जवय, मायी, हा वऱ्हाडीचा विशेष इकडे आढळत नाही

पण या खेरीज या संस्थानांतील मराठी भाषेचें दुसरें एक वैशिष्ट्य लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. येथील मराठवाड्याच्या दक्षिण आणि पूर्वेकडील सरहद्दींना अनुक्रमें कानडी आणि तेलंगी या द्राविडी भाषांच्या सीमा भिडलेल्या दृष्टीस पडतात. याप्रमाणें या तीन भाषांचा त्रिवेणी संगम याच संस्थानांत आढळून येतो. भाषादृष्ट्या हें या संस्थानाचें वैशिष्ट्य आहे, असें म्हणतां येईल. द्राविडी भाषांच्या शेजारधर्माचा परिणाम मराठवाड्यांतील मराठीवर होणें शक्य आहे; आणि प्राचीन मराठी शिलालेख आणि ग्रंथ यांवरून तसा तो झालेला आहे असे वाटतें. तेराव्या शतकांतील वारकरी सांप्रदायाचे आद्यप्रवर्तक ज्ञानेश्वर महाराज यांचा लोकोत्तर काव्यांरावो घ्या अथवा कविश्वराचार्य भास्कर-भट्ट बोरीकर, नरेंद्र पंडित, केशवराव सूरी इ. महानुभाव थोर कवींचे काव्यग्रंथ घ्या, या सर्व वाङ्मयांत कानडी तेलगु शब्दांचे बरेंच वैपुल्य आढळून येतें. उदा. मातु, हुडे, हरळु, बोनें गुंडे, उळिग इ. पुष्कळ शब्द विशेष बदल न होतां मूळ स्वरूपांतच तत्कालीन ग्रंथांत सांपडतात. इतकेंच नव्हे तर, “पन्नासिले हें गगनांचे हुडे.” यांतील पन्नासिले हें पन्नु रचना करणें या तेलगु घातूवरून बनविलेलें भूतकालचें रूप अशासारखे प्रकारहि कोठे कोठें दिसतात.

मराठीवाङ्मयाच्या आरंभकालापासून एकनाथ दासो-पंतांच्या कालापर्यंत बहुतेक सर्व कवींची जन्मभूमि अथवा कर्मभूमि हा मराठवाडाच असल्यामुळें, इतकेंच नव्हे तर, कै. भावे यांचें मत मान्य केल्यास, या मराठवाड्यांतच मराठी भाषेचा उगम आणि विकास झाला असल्यामुळें तत्कालीन मराठी भाषा आणि वाङ्मय यामध्यें शेजारी वावरणाऱ्या कानडी तेलगु शब्दांचें वैपुल्य

आढळून येते. शेजारधर्माचा परिणाम हे कारण काही अशी जरी बरोबर असले, तरीपण, याहिपेक्षा दुसरे एक बलवत्तर कारण होते असे मला वाटते ते कारण म्हणजे, यादवाच्या पूर्वी महाराष्ट्रावर राष्ट्रकूट, उत्तर चालुक्य आणि काही अशी काकतीय याची सत्ता हे होय. देवगिरीच्या यादवाच्या अमदानीत विशेषत 'यदुवश विलासु सकलकला निवासु न्यायाते पोषी क्षितीशु' अशा रामचंद्र यादवाच्या वैभवसपन्न कारकीर्दीत ज्याप्रमाणे मराठी भाषा आणि वाङ्मय यांना राजाश्रय मिळून मराठी साहित्याची भरभराट झाली त्याचप्रमाणे मालखेडच्या राष्ट्रकूटांनी, तसेच कल्याणीच्या चालुक्यांनी कानडी भाषा आणि साहित्य याचा मोठ्या अभिमानाने पुरस्कार केला. कानडी साहित्यातील कवि-राजमार्ग हा आदि ग्रंथ राष्ट्रकूट वंशातील नृपतुंग राजाने रचल्याबद्दल प्रसिद्धि आहे. यादवाच्या सत्तेचा शेवट झाल्यावर पुढे मुसलमानी अमदानीत ज्याप्रमाणे फारशी अरबी भाषाचा परिणाम मराठीवर झाला अथवा अलिकडील इंग्रजांच्या राज्यात मराठी भाषेवर इतकेच नव्हे तर, मराठी साहित्यावरहि इंग्रजी विद्येचा अभूतपूर्व परिणाम झालेला दिसून येतो, त्याचप्रमाणे राष्ट्रकूट चालुक्यांच्या काळात कानडी राजभाषेचा मराठीवर परिणाम झाला असावा या कारणामुळेच मला वाटते, मराठी भाषेच्या आणि साहित्याच्या उगमकाली कानडी तेलगु शब्दांचे प्राचुर्य तत्कालीन मराठीत दिसून येते परंतु पुढील भिन्न भिन्न राजवटीत या द्राविडी शब्दांचा लोप होऊन त्या त्या राजभाषेचे शब्द मराठीत घुसले असावेत, असे मराठी भाषेच्या इतिहासावरून आढळून येते. राष्ट्रकूट चालुक्य आणि काकतीय यांच्या उत्कर्षाबरोबर कानडी तेलगु भाषांनी आपले कार्यक्षेत्र वाढवून

मराठीची पिछेहाट केली. त्याचप्रमाणे पण, त्याच्या उलट शिव-छत्रपतीच्या राज्यविस्ताराबरोबर आस्ते आस्ते मराठीने शेजार-च्या कानडी आणि तेलगु प्रांतांवर आक्रमण करून त्या भाषांना मार्गे हटविले असावे असे गुलवर्गा, बिदर, निजामाबाद, नांदेड आणि आदिलाबाद या जिल्ह्यांतील मराठी, कानडी आणि तेलंगी यांच्या संघर्षावरून दिसून येते. तत्कालीन मराठीच्या क्षेत्रविस्ताराचा थोडा पुरावा श्री समर्थानीं स्थापन केलेल्या निजामाबाद आणि एक्केहल्ली येथील मठांवरून मिळण्यासारखा आहे. आजही हीं दोन्ही गावे मराठीच्या सीमा प्रांतांवर आहेत. उपरिनिर्दिष्ट जिल्ह्यांतील पश्चिमोत्तर भाग मराठीने व्यापला आहे. याच्या उलट दक्षिण आणि पूर्व भागांत अनुक्रमे कानडी आणि तेलगु भाषांचे व्यवहारक्षेत्र आहे. परंतु यांच्या मधला जो टापू आहे, तेथील मराठीवर कानडी तेलगूचा अथवा यांच्या उलट कानडी तेलगूवर मराठीचा कसा परिणाम झाला आहे, ही गोष्ट भाषा-शास्त्राच्या दृष्टीने महत्त्वाची असून अभ्यास करण्यासारखी आहे. प्रस्तुत निबधांत मराठीवर या द्राविडी भाषांचा कसा परिणाम झाला आहे, हेच मला सांगावयाचे असल्यामुळे इतर गोष्टींचा मी विचार केला नाही. प्राचीन अवशेषांच्या उपलब्धीसाठी उत्खनन चालू असतांना एकाखाली एक आढळणाऱ्या थरांवरून प्राचीन, प्राचीनतर, प्राचीनतम अशा युगांची अनुमान पद्धति पुराणवस्तु संशोधन शास्त्रांत आढळून येते. असाच कांहीसा प्रकार भाषेसंबंधी होत असावा, असे नांदेड जिल्ह्यांतील बासर या गोदावरीच्या कांठीं वसलेल्या गांवांत मला आढळून आले.

आज या गांवांत राहणाऱ्या ब्राह्मणांची मातृभाषा मराठी आहे पण त्यांना तेलगु भाषेतहि चांगल्या रीतीने व्यवहार करतां

येतो याच्या उलट शेतकरी मजुराची भाषा तेलगी आहे परंतु मराठी भाषा त्यांना समजते इतकेच नव्हे तर त्या भाषेत ते आपले विचार प्रदर्शित करू शकतात याप्रमाणे या एकाच गावात दोन भाषा वापरताना दिसतात पण विशेष आश्चर्याची गोष्ट ही की, दहाव्या, अकराव्या शतकात या गावातील रहिवाश्यांची भाषा कानडी असावी, असे तेथील पापहरेश्वराच्या पडक्या देवळातील कानडी शिलालेखावरून वाटते आपल्या माहितीसाठी त्या शिलालेखापैकी एका शिलालेखाचा थोडा भाग येथे देतो या शिलालेखाचे अद्याप वाचन झाले नाही यावरून तो प्रकाशित झाला नाही हे उघडच आहे शिलालेख नंबर पाच -

स्वस्ति श्री वैयासापुरद महाराज सेट्टी पापविनाशदेवर कप्पडि
× × गेय मूळ दातार इस्थान अरसुगळ ना × कुस

वैयासापुर येथील महाराज सेट्टी या नावाच्या गृहस्थाने पाप-विनाश देवळासाठी काही द्रव्य दिले असावे, असा या शिलालेखाचा आशय दिसतो बासर याचे प्राचीन नाव वैयासापुर होते ही गोष्ट हि या शिलालेखावरून उघड होते शिलालेखाची लिपी आणि भाषा यावरून हा शिलालेख दहाव्या अकराव्या शतकातील असावा असे वाटते आज मराठी आणि तेलगी या भाषांच्या सीमा प्रातावर वसलेल्या गावापैकी बासर हे क्षेत्र आहे. या गावाच्या आसपास कोठेहि कानडीचा संपर्क नाही असे असताना दहाव्या अकराव्या शतकात हे स्थळ कानडीने व्यापलेले होते, हे पाहून आश्चर्य वाटते मला असे वाटते की, परभणी ताम्रपटात (हा ताम्रपट भा. इ स मडळाने प्रकाशित केला आहे) ज्या अरिकेसरीचा उल्लेख आला आहे त्याची राजधानी बोधन होती हा राजा कानडी भाषेचा आणि वाङ्मयाचा अभिमानी असल्या-

मुळें तत्कालीन कानडीचें वर्चस्व असावें. हें 'बोधन' बासरपासून जवळच निजामाबाद जिल्ह्यांत आहे. यावरून दहाव्या अकराव्या शतकांत या भागांतील भाषा कानडी, पुढें काकतीयांच्या वेळीं तेलंगी आणि पुढे मराठ्यांच्या अमदानीत मराठी असा या भाषांच्या कार्यक्षेत्रांचा थोडक्यांत इतिहास देतां येईल. नांदेड निजामाबाद, आदिलाबाद या जिल्ह्यांतील बऱ्याच मोठ्या भागांवर मराठीचें आक्रमण झालेलें दिसतें आणि त्या भाषेवर तत्पूर्वीच्या भाषेचा परिणाम झालेला जसा दिसतो तसाच प्रकार गुलबर्गा बिंदर जिल्ह्यांतील मराठी भाषेसंबंधीं झाला आहे. पण तो परिणाम कानडीचा आहे. माझ्या या मुद्याच्या समर्थनार्थ त्या भागांतील मराठी बोलीचे दोन नमुने आपणांपुढें सादर करतों. एका उन्हाळ्याच्या सुट्टीत कांहीं कामानिमित्त बिंदर जिल्ह्यांतील कोहीर या गांवीं जाण्याचा मला प्रसंग आला. त्या गांवांतील शेतकऱ्यांची भाषा आज मराठी आहे. परंतु त्या मराठीवर कानडीचा पदोपदीं परिणाम झालेला दिसून येतो. एका शेतकऱ्याच्या बायकोच्या झुखांतून पुढील गोष्ट जशी आणि ज्या शब्दांत मला ऐकावयाला मिळाली त्याच शब्दांत मी येथें देतोः—

‘दोघं नवरा बायको एक पोरगी व्हती. त्याच शेत पिकत व्हतं. कोपी घातले अरोळा घातले. तिथे जोशी आला. त्या जोशाला नवरा इचारला. आमचं शेतच पिकत नाहीं. कुरडुं पिकतं. जोशी म्हटला. ते कुरडुंच कापून त्याची बनीम घाला. त्याची बनीम घालून खळ करून त्याचच गूड मोडा. त्याचीच रास करून पावशेराचं निवद करून' ढवारा करा. त्यानं बायकोला सांगितला कीं, पावशेराचं निवद करून एकलीच आण. बायको घरीं येऊन निवद केली. पोरीला म्हटली. तुझा बाप निवद घेऊन

ये म्हटल्यात हे निवद शेताला पोहचता करून येते इ

या लहान उताऱ्यात दोन कानडी शब्द आहेत एक अटो-
ळा आणि दुसरा बनीम या पैकी अटोळा म्हणजे -शेतात पाखरे
हाकण्याकरिता तयार केलेली उच जागा हा शब्द कानडी अट्टल
या शब्दाचे अपभ्रष्ट रूप दिसते मूळ कानडी शब्दाचा तोच अर्थ
आहे त्याचप्रमाणे बनीम म्हणजे गजी-रास याचे कानडी मूळ
रूप बणवे असे आहे अर्थहि तोच आहे या उताऱ्यात कानडी
ठशाचे दोन शब्द जरी आढळले तरी एकदर उताऱ्यातील पुष्कळ
शा वाक्याची रचना कानडी वळणाची आहे त्यामुळे लिगभेद आणि
प्रयोग या सबंधी बराच घोटाला झालेला दिसतो. उदाहरणार्थ -

त्या जोशाला नवरा इचारला, जोशो म्हटला त्यान बाय-
कोला सांगितला बायको घरी येऊन निवद केली इ वाक्ये का-
नडी वळणाची उघड उघड दिसतात कानडी माषेत मराठीप्रमाणे
कर्मणि प्रयोग होत नाही काहीसा इग्रजी भाषेप्रमाणे होतो
मराठी कर्मणि प्रयोगात तृतीयान्त कर्ता प्रथमान्त कर्म आणि क्रिया-
पद भूतकाळी कर्माच्या लिगवचनाप्रमाणे फिरते अथवा भावे प्रयो-
गात निरतर तृतीयपुरुषी नपुसकलिगी एकवचनी असते असा
प्रयोग कानडीत होत नाही कर्त्याच्या लिगवचनाप्रमाणे क्रियापदाचे
लिगवचन फिरते वस्तुतः हा एक प्रकारे सकर्मक किंवा अकर्मक,
कर्तरि प्रयोग आहे कर्मणि मुळीच नाही उदाहरणार्थ, त्यान बाय-
कोला सांगितला याचे कानडीत आवनू हेडतिगे हेळीदनु अशी
रचना होईल यात आवनू म्हणजे तो, हेडीतेग म्हणजे बायकोला,
हेळीदनु म्हणजे सांगितला यात अवनु या सर्वनामाचे जे लिग
वचन आहे तेच हेळीदनु या क्रियापदाचे आहे. मराठी वाक्यातील
कर्त्याची तृतीया विभक्ति आहे हा प्रकार मराठी कर्मणिप्रमाणे,

पण क्रियापद मात्र सांगितलें याच्या ऐवजीं सांगितला असें कर्त्याच्या लिंगवचनाप्रमाणें बदललेलें आहे. या वाक्यावर मराठी प्रयोगाची जरी थोडी छाया पडलेली दिसत असली तरी “ त्या जोशाला नवरा इचारला, बायको घरी येऊन निवद केली ” इत्यादि वाक्यावर तर ती देखील नाही. शुद्ध कानडी छापाची ही वाक्यरचना दिसते. तसेंच त्यानें काम केलें या ऐवजीं तो काम केला, आवनु केलसा माडीदनु असा प्रयोग होतो.

प्रयोगांप्रमाणें लिंगवचनाच्या बाबतीतहि कानडीचा या भाषेवर परिणाम झालेला दिसून येतो. उदा. पावशेराचं निवद करून ढवारा करा. या वाक्यांतील निवद हा उब्द नपुंसकलिंगी दिसतो. कानडी तेलंगी इ. द्राविडी भाषांत इंग्रजीप्रमाणें अप्राणिवाचक नाम नपुंसकलिंगी असतें. या लिंगाच्या घोटाळ्यासंबंधी आणखी एक छोटासा उतारा येथें देतो. दुसऱ्या एका गांवीं अशाच एका बाईनें चिमणीची गोष्ट सांगितली. त्या गोष्टीतील पुढील वाक्यें लिंगासंबंधीच्या घोटाळ्याची निदर्शक आहेत.

कावळा व चिमणी होते. पाऊस पडूं लागलं. कावळ्याचं घर वाहून गेलं. चिमणीच्या घरला कावळा आलं इ. यांतील पाऊस आणि कावळा यांचा नपुंसकलिंगीं नामाप्रमाणें उपयोग करण्यांत आला आहे. यावरून कानडी भाषेचा या मराठीवर किती परिणाम झाला आहे हें सहज दिसून येईल.

येथें एका गोष्टीसंबंधीं उल्लेख करावासा वाटतो. नागपुर-कडे हिंदी मराठीच्या सीमाप्रांतांवरील हळबी, रायपुरी इत्यादि बोलीत हिंदी मराठी शब्दांचें मिश्रण दिसतें. उदा. ‘मी देखलो नाहीं.’ असा प्रकार इकडील मराठींत नाही. भाषा शुद्ध मराठी असणार. मात्र वर दर्शविल्याप्रमाणे कानडीची त्यावर छाप

असावयाची

कानडी मराठीच्या सरहद्दीवर ज्याप्रमाणे मराठी बोली-चा नमुना पहावयास मिळतो तशाच प्रकारचा नमुना निजामाबाद, वासर, निर्मल या भागात मिळतो म्हणजे या भागातील मराठी-वर अशाच प्रकारे तेलगी भाषेची छाया पडून शब्दाचे उच्चार, विशिष्ट प्रकारचे हेल आणि वाक्यरचना यामध्ये तेलगीचे वैशि-ष्ट्य दिसून येते

ब्राह्मण वर्गाच्या भाषेत तेलगीपेक्षा मराठीचे वळण प्रामुख्याने आढळत असल्यामुळे वरिष्ठ वर्गाची भाषा तितकी बिघडलेली दिसत नाही या सबधी अशिक्षित वर्गाची भाषा पहाण्यासारखी असते माझ्या मते भाषाशास्त्राचा अभ्यास करणाऱ्या विद्यार्थ्या-ला ह्याच भाषेचा जास्त उपयोग होईल अशा प्रकारच्या भाषे-चा नमुना मला प्रयत्न करून मिळाला नाही त्यामुळे त्यासबधी मी अधिक विवेचन येथे करीत नाही असो

ज्याप्रमाणे प्राचीन वस्तु-सशोधनाला या विभागात मुबलक क्षेत्र उपलब्ध झाले आहे, ही गोष्ट कोडापुर उत्खननावरून सिद्ध झाली आहे, त्या प्रमाणे मराठी भाषा आणि साहित्य यांना उप-योगी पडेल अशी बरीच उपयुक्त माहिती उपरिनिर्दिष्ट विभा-गातील भाषाचे आस्थापूर्वक सशोधन केल्यास मिळण्याची आशा आहे, असे, आतापर्यंत या सबधी मी जो प्रयत्न केला, त्यावरून मला वाटते



श्री चक्रधरप्रभूचे टीकाकार

महानुभाव पंथाचे संस्थापक श्री चक्रधरप्रभू यांच्या चरित्रासंबंधी आतांपर्यंत बरेच लिखाण प्रसिद्ध झाले आहे. महानुभाव महंतांचे लेख सोडल्यास पथाबाहेरील विद्वानांच्या लेखांचे प्रमाण पाहिले असता त्यांत अनुकूल पेक्ष प्रतिकूल टीकेचे पारडे जरा जड झाल्यासारखे वाटते त्यामुळे महानुभाव लोकांना अशा टीकेबद्दल वैषम्य वाटणे साहजिक आहे. कारण श्रीचक्रधरप्रभू हे केवळ पंथप्रवर्तकच नव्हे तर एक अवतारी पुरुष होऊन गेले अशी महानुभाव लोकांची श्रद्धा आहे. आणि अशा आदरयुक्त श्रद्धेनेच ते श्री चक्रधरांच्या अवतारकार्याकडे पहातात. परंतु अलीकडे कांहीं लेखक या गोष्टीकडे दुर्लक्ष करून आपल्या प्रतिकूल टीकेने महानुभावांच्या धर्मभावना दुखवितात. या लिखाणासंबंधी त्यांचे असे म्हणणे आहे की, टीका करावयाचीच असेल तर महानुभाव ग्रंथांचा चांगला खोल अभ्यास करून मग करावी. परंतु कांही टीकाकार 'उगीच कांही हाताशी लागेल तेवढे वाचून मूळ ग्रंथार्थाला बगल देऊन अर्थाचा अनर्थ करतात. अथवा सगळे ग्रंथ न वाचतां कांहीं तरी इकडचे तिकडचे उतारे घेऊन वडाची साल पिंपळाला लावून लोकांत पंथासंबंधाने गैरसमज पसरविण्याचा अश्लाघ्य प्रयत्न करतात. धर्मभावनेच्या दृष्टीने पाहिल्यास त्यांची ही तक्रार योग्य वाटते.

आपल्या ह्या भारतात आतापर्यंत अनेकधर्मपथ निर्माण झाले आहेत त्याच्या सस्थापकानी आपल्या उदात्त उपदेशाने बहुजन सामाजाचे मार्गदर्शन केले आहे सामान्य व्यक्तीपेक्षा हे धर्मप्रवर्तक उच्चकोटीतील असल्यामुळेच त्यांना लक्षावधि अनुयायी मिळाले आणि त्याच्या वचनाना वेदतुल्य धर्मग्रंथाच्या मान्यतेचा लाभ झाला तेव्हा त्याच्या या उच्च आणि पवित्र विचाराप्रमाणेच त्याचे आचरण असणार अशी अनुयायाची समजूत असते. श्री चक्रधर प्रभूच्या अवतारकार्यासंबंधी महानुभावाची देखील अशा प्रकारची समजूत असल्यास तीत काही अयोग्य आहे असे म्हणता येणार नाही दुसरे असे की, श्री चक्रधरप्रभूच्या ज्या लीलाचरित्रातील विधानाचा आधार घेऊन हे लेखक टीका करतात, त्याच ग्रंथात श्री चक्रधरानी आपल्या शिष्यांना सिद्धांत-सूत्रासारख्या उदात्त तत्त्वांचा उपदेश करून आचारधर्म सांगितला आहे तेव्हा जो महात्मा दुसऱ्यांना पवित्र आचरणाचा उपदेश करतो तो स्वतःच्या बाबतीत मात्र त्या धर्माचे पालन करीत नसेल असें कसे म्हणता येईल ? ही विचारसरणी पुढे ठेवूनच महानुभाव महंत टीकाकाराना असे सागत असावेत की, त्यांनी टीका करण्यापूर्वी पंथात मान्यवर पावलेल्या पंडितांच्या गाठीभेटी घेऊन त्याच्या जवळच्या हस्तलिखित ग्रंथातून चिकित्साबुद्धीने मथन करावे आणि मग टीका करावी महानुभाव महंताची ही विचारसरणी तत्त्वदृष्ट्या योग्य असली तरी पण तिची अमलबजावणी करणे बरेच कठीण आहे कारण हस्तलिखित महानुभाव ग्रंथ साकेतिक लिपीत असल्यामुळे त्याचा अभ्यास लिपीच्या अभ्यासावाचून अशक्य आहे या बाबतीत नवीन अभ्यासकाला महानुभाव महंतांच्या मार्गदर्शनावरच अवलंबून राहावे लाग-

णार. परंतु ही अडचण ज्या विद्वानांनी आपल्या दीर्घ परिश्रमाने आतांपर्यंत अनेक प्राचीन महानुभाव पोथ्यांचे संपादन आणि प्रकाशन करून दूर केली त्यांच्या प्रकाशित ग्रंथांचा पंथाबाहेरील लेखकाने आपल्या अभ्यासासाठी उपयोग करू नये का? मान्यवर महंतांच्या गांठीभेटी घेऊन त्यांच्याजवळच्या हस्तलिखित पोथ्यांचा अभ्यास करण्यास ज्या अर्थी हे महानुभाव सांगतात त्या अर्थी डॉ. य. खु. देशपांडे, श्री. ह. ना. नेने आणि प्रो. कोलते यांनी या बाबतीत जे परिश्रम केले ते फुकटच गेले म्हणावयाचे? परंतु या संपादकांनी लीलाचरित्रादि ज्या महानुभाव पोथ्या प्रसिद्ध केल्या त्या त्यांनी मूळाला धरूनच प्रसिद्ध केल्या असल्या पाहिजेत इतकेंच नव्हे तर त्यांचे संपादन महानुभाव महंतांच्या संमतीने आणि मार्गदर्शनानेच झाले असले पाहिजे. हे संपादक पृथ्वीय जरी नसले तरी पण महानुभाव वाङ्मयाचे मोठे आस्थेवाईक अभ्यासक समजले जातात. पं बाळकृष्ण शास्त्री महानुभावासारखे थोर महंत आपल्या ग्रंथांत त्यांचा आदराने उल्लेख करतात. डॉ. देशपांडे आणि श्री नेने यांना महानुभाव धर्मातील पूज्य विभूति संबंधाने फार आदर वाटतो ही गोष्ट महानुभाव महंत अमान्य करणार नाहीत. प्रस्तुत स्थळी या प्रसिद्ध ग्रंथांच्या आधारेनेच श्री चक्रधर प्रभुसारख्या पूज्य विभूति संबंधाने योग्य आदर ठेवून दोन शब्द लिहिण्याचा प्रयत्न केला आहे.

परंतु श्री चक्रधर स्वामींच्या अवतारकार्यासंबंधी चर्चा करणे ही गोष्ट आज देखील म्हणावी तितकी सोपी नाही. त्या बाबतीत बऱ्याच अडचणींना तोंड द्यावे लागेल. श्री चक्रधर प्रभु हे एक थोर अवतारी पुरुष होऊन गेले असल्यामुळे त्यांच्या चरित्रांतील लीळा म्हाझमटा सारख्या पंडिताने मोठ्या भक्ति

भावाने वर्णन केल्या आहेत आणि म्हणून या ग्रंथाला धार्मिक स्वरूप प्राप्त झाले आहे ज्याप्रमाणे ज्ञानेश्वर महाराजांच्या चरित्रातील प्रसंग अद्भुत चमत्कारानी नटलेले आहेत तसाच प्रकार महानुभावाच्या या चरित्रग्रंथासंबंधाने झालेला आहे. यातील बऱ्याच घटनांवर अद्भुत चमत्काराचे आवरण पडलेले आहे तेव्हा हे आवरण दूर करून श्रीचक्रधरप्रभूच्या कार्याचे यथार्थ स्वरूप सांगणे बरेच कठीण आहे दुसरे असे की, महानुभाव पथाच्या ज्या विशिष्ट मतासंबंधी उदाहरणार्थ मूर्तिपूजा, जाति-भेद इ. संबधी नियतकालिकानुन चर्चा होते, अथवा महानुभाव महंत आणि पथाबाहेरील टीकाकार यांचे पूर्वपक्ष उत्तरपक्ष होतात ती मते लीळाचरित्रात त्या त्या प्रसंगाच्या अनुरोधाने आलेली आहेत तेव्हा त्याचा समन्वय करणे हे देखील म्हणावे तितके सोपे नाही उदारणार्थ मूर्तिपूजेचीच गोष्ट घ्या पथाबाहेरील लेखक श्री चक्रधर प्रभु मूर्तिपूजेच्या विरुद्ध होते असे मागतात याच्या उलट महानुभाव महंत श्रीचक्रधर स्वामी हे मूर्तिपूजेच्या विरुद्ध नव्हते, इतकेच नव्हेतर त्यांनी देवताच्या मूर्ति संबंधी आदरच दाखविला आहे असे आपले स्पष्ट मत देतात हे दोन्ही प्रकार लीळाचरित्रात निरनिराळ्या प्रसंगावरून आढळून येतात.

श्रीचक्रधर प्रभु आपल्या पर्यटनात बहुधा देवळात किंवा मठात वास्तव्य करीत असत परंतु त्यांनी स्वतः देवळातील मूर्तीची कधी पूजा अर्चा केल्याबद्दल उल्लेख नाही क्वचित् एखाद्या स्थळी तसा उल्लेख आढळतो तो म्हणजे विज्ञानेश्वरा बीडा वाणे हा लीळेत आलेला आहे. ती लीळा अशी, “मग गोसावी भीतरी बीजे केले चौकी आगी टोपरे फेडिले मग

फुटा प्रावर्ण करुनि भितरि बीजे केलें. गाभारा आसन मग माधानीचें उदक घेऊनि लिगासि स्तर्पण केलें..... मग लिगासि (वीडा) वाइला: दोन्ही श्रीकरी लिंग स्परिशिले” (लीळाच. पूर्वार्ध खंड ३ पान २२) यांवरून चक्रधर स्वामींनीं विज्ञानेश्वराच्या लिंगाची पूजा केली हें स्पष्ट दिसतें. पण हा प्रकार अपवादात्मकच होय. एरव्ही त्यांनीं कधीं संध्या देवपूजादि नित्यकर्म केल्याबद्दल उल्लेख नाही. स्वतः जरी मूर्तिपूजा करीत नसत तरीपण देवतांच्या मूर्तिसंबंधी त्यांनी अनादर दाखविल्याचें आढळत नाही; इतकेंच नव्हे तर आपल्या शिष्यांनीं एखादे वेळीं देवतेचा जर अपमान केला तर तो देखील त्यांना खपत नसे. उखला नांवाच्या शिष्यानें गंगाद्वारी ‘कोळाईच्या बोंबीटुनि पाणी निगत असे. तेथ (उखला) आंगुळी सुदली उभे गंगातीरें गावों नेसी: आतां माझी आंगुळी ने पां.” असा देवतेचा उपहास केला. तेव्हां चक्रधरांनीं “उखलेया ऐसे न म्हणिजे: की देवतेसी ” असें म्हणून त्यांनीं अशा कृत्याबद्दल आपली नापसंती व्यक्त केली. दुसऱ्या एका प्रसंगी श्रीचक्रधर प्रभूचें बुद्ध विहारांत वास्तव्य असतांना एका भटाचार्यानें बुद्धाची मूर्ति दगडाने फोडली. तेव्हां चक्रधर स्वामींनीं ‘वैरीयाचा देवो जाला तरीकाई दगडें फोडावा. भटाचार्या आपुलेनि अभिमानें देवता दुषीली,” असें म्हणून त्याचा निषेध केला. या प्रमाणें चक्रधर प्रभु देवतांच्या मूर्तिबद्दल जरी आदर दाखवीत असत तरीपण त्यांनीं आपल्या पंथाच्या तत्त्वज्ञानांत ‘कैलास वैकुंठीचे हरिहर ब्रह्मादिक देवता होती परपरमेश्वर नव्हेती’ असें आपलें स्पष्ट मत देऊन परमेश्वराच्या मानानें हरिहर ब्रह्मादिक देवांना गौणस्थान दिलें आहे. शिवाय देवता या नित्यबद्ध मानल्या आहेत. जे देव नित्यबद्ध आहेत ते जीवाचा

उद्धार कसा करणार ? अर्थात् त्याची पूजाअर्चा देखील मोक्ष-
दायक नसल्यामुळे परमेश्वराच्या अनन्यभक्ति खेरीज इतर गोष्टी-
ना ते तितके महत्त्व देत नाहीत ह्याच दृष्टीने आऊसा या ब्राह्मण
जोगिणीला श्री चक्रधरानी आपल्या महात्मा पथाची जेव्हा दीक्षा
देऊन शिष्या केले, तेव्हा तिच्या जवळ असलेल्या सामानात (माता)
पितळेची जोगलादेवी आणि तितरिया महुवाचा कृष्णेया अशा
दोन मूर्ति निघाल्या त्या तिला त्यानी टाकून देण्यास सांगितले
त्यावर आऊने 'जी जगन्नाथा, जोगलादेवी साडिजोजी, कृष्णेया
नको साडू हा मज वाट दाखवी' अशी श्री चक्रधराना कळकळीची
निनति केली तरी पण तिचे त्यानी मुळीच ऐकिले नाही
यावरून त्याना अनुसरण झाल्यावर आपल्या पथातील भक्तानी
मूर्तिपूजा केलेली मान्य नव्हती असेच स्पष्ट दिसते हेच मत
आपली एक शिष्या प्रार्थनाई हिला उपदेश करताना 'पाषाणकाष्ठ,
माती, चित्र याचा देव नाही देव तो अच्छेद अभेद इ' त्यानी
मागितले प बाळकृष्ण शास्त्री महानुभाव यानी आपल्या 'महानु-
भावपथ' या ग्रंथात 'आपलो भेटि अनुसरण' या स्मृतीवर श्री
वा ना देशपांडे याना उत्तर देताना जे मत व्यक्त केले आहे ते
देखील अनुसरण अथवा पथाची दीक्षा घेतल्यावर भक्ताने मूर्ति
पूजा करू नये या वरील मताला पोषकच आहे श्री चक्रधर
शिष्या महदबा हिचा भाऊ आपलो याला सन्निधान झाले होते
परंतु गोसाव्याच्या निर्याणानंतर तो राहाणे घालू लागला आणि
देव्हारा माडून मूर्तिपूजा करू लागला ते पाहून महदबा घरात न
शिरता श्रीचक्रधराचे नाव घेऊन परतली आपलोला वाटले
आपल्या प्रतिमापूजनामुळे महदबा घरात शिरली नाही त्या
अर्थी प्रतिमा पाण्यात सोडल्याने त्याने सोडल्या त्या-

वेळीं त्याला पंथाच्या तत्त्वाचा गंध नव्हता हे शास्त्रीबुवांचें मत जरी कबूल केलें तरी पण “त्याला महानुभाव पंथाच्या तत्त्वाची जाणीव असती तर तो देवतांच्या प्रतिमा का बरें पूजत राहिला असता ?” या पंडित बाळकृष्ण शास्त्र्यांच्या वाक्यावरून महानुभाव पंथाच्या तत्त्वाची ज्यांना जाणीव झालेली आहे ते मूर्तिपूजा करीत नाहीत हेंच मिद्ध होत नाही काय ? महानुभाव पंथाचा अनुयायी झाल्यानंतर “त्यानें इतर देवदेवतांची उपासना सर्वथा सोडून दिली पाहिजे. तसेंच घरांतील देवपाटावर पूजेंत असलेल्या मूर्ति उचलून देवळात नेऊन ठेवाव्या. आणि त्या जागी संबंधीं पाषाणाच्या मूर्तीची स्थापना करावी.” हें पंडित बाळकृष्ण शास्त्री यांचें विधान श्री चक्रधरांच्या नंतर प्रचारांत आलेल्या पूजाविधीला लागू आहे. श्री चक्रधरकाळी ओट्यांचा प्रकार सुरू झाला होता संबंधी पाषाणाच्या मूर्ति नव्हत्या. ह्या संबंधीचे ‘उल्लेख तत्कालीन ग्रंथांत आहेत. “एथचिया संबंधा गेले वोटे गोटे तें आदि करुनि तुम्हा नमस्करणीए कींगा: (उत्तरार्ध पान २६) तेव्हां श्री चक्रधरांचे अनुयायी मूर्तिपूजा करीत होते किंवा त्यांना मान्य होती हें मत निराधार ठरतें.

महानुभाव पंथांत संन्याशी आणि गृहस्थाश्रमी असे दोन प्रमुखवर्ग आहेत. त्यांपैकीं गृहस्थाश्रमी हे समाजांतील चातुर्वर्ण्य व्यवस्थेचें पालन करतात. परंतु परमेश्वराखेरीज इतर देवदेवतांच्या मूर्तींचें पूजन वर्ज्य करून संबंधीं पाषाणाच्या मूर्तीची उपासना करतात. तसेच ब्रतें वैकल्यें मोक्षदायक नसल्यामुळें त्यांचाहि त्याग करतात. संन्याशी हा जो दुसरा वर्ग आहे त्याला चातुर्वर्ण्याचें बंधन नाही. हा वर्ग चारी वर्णांत भिक्षा मागून परमेश्वर नामस्मरण करीत कालक्रमणा करतो. ह्या वर्गांत ब्राह्मणाप्रमाणें

ब्राह्मणेतरानाहि प्रवेश मिळतो व त्यांना सन्यास घेता येतो श्री चक्रधर स्वामी स्वतःच पथ प्रवर्तक असल्यामुळे त्यांनी पाठक नैय्यायिक, आनो आणि आउसा या भक्ताना चातुर्वर्णी भिक्षा करावयाला परवानगी दिली होती परंतु नामदेवचार्यांना नव्हती ब्राह्मणाप्रमाणेच इतर जातींना देखील चक्रधर आपल्या पथाची दीक्षा देत असत कोथळोवा हा अशाच प्रकारचा शिष्य होता पथात आल्यावर त्याने उमाईच्या पाण्याला स्पर्श केला त्यामुळे तू शूद्र माझे पाणी विटाळलेस असे त्याला ती रागाने बोलली परंतु म्हाइभटाने कोथळोवा ह्यांना भट मार्गाची दीक्षा असल्यामुळे बरोवरीचे अधिकार प्राप्त झाले आहेत अशी तिची समजूत केली यावरून त्या काली देखील पथाची दीक्षा घेतल्यानंतर चातुर्वर्ण्याचे आचार पाळण्याची आवश्यकता नसे असे स्पष्ट दिसते

चातुर्वर्ण्याप्रमाणे श्रीचक्रधरप्रभु अस्पृश्यता मानीत नसत चाभाराबरोबर तावूल सेवन करणे अथवा मागाने दिलेला लाडू भक्ताना प्रसाद म्हणून वाटणे (ली च उत्तरार्ध ३४) ही या बाबतीतील उदाहरणे देता येतील प बाळकृष्ण शास्त्री यानी आपल्या ग्रथात 'श्री चक्रधर स्वामी हे परमेश्वराचे अवतार असल्यामुळे त्यांच्या दृष्टीत अस्पृश्यता मुळीच नाही, तसेच महानुभाव सन्याशाने अस्पृश्यता मानू नये असे आपले मत दिले आहे

देवगिरीच्या यादवाच्या कारकीर्दीत श्री चक्रधरानी आपले अवतारकार्य केले त्यांनी शेवटच्या तीन यादवराजांच्या—म्हणजे कृष्ण, महादेव, आणि रामदेव यांच्या राजवटी पाहिल्या होत्या यापैकी कृष्णयादवाने श्री चक्रधराची लोणार येथे भेटहि घेतली होती. हे यादवराजे वैदिक धर्माचे अभिमानी आणि संस्कृत विद्येचे पुरस्कर्ते होते पण या वैदिकधर्माचे प्राचीन श्रौतस्वरूप

जाऊन त्याला यादवकालापूर्वीच स्मार्त पौराणिक धर्माचें स्वरूप आलें होतें. श्रौतयज्ञ कमी होऊन त्यांची जागा स्मार्त आह्निकांनीं घेतली होती. या स्मार्त पौराणिक धर्माचें वैशिष्ट्य म्हणजे पौराणिक देवदेवतांची पूजा आणि व्रतवैकल्यांवर दिलेला भर हें होय. हेमाद्रीच्या चतुर्वर्गचिंतामणी या ग्रंथांतील तीर्थखंड आणि व्रतखंड या प्रकरणावरून तत्कालीन आचार विचारांची कल्पना करतां येते. लीलाचरित्रांतील कथाप्रसंगावरून पाहतां व्रत वैकल्याप्रमाणेंच अंधश्रद्धा आणि धर्मभोळेपणा यांचें प्राबल्य तत्कालीन समाजांत बरेच आढळून येतें. श्रीचक्रधरप्रभूचें निस्पृह आचरण आणि साधुत्व यामुळे श्रद्धावान लोक त्यांच्या भजनी लागत. कित्येकांच्या शारीरिक व्यथा व भूतबाधा कांहीं औषधपाणी न करतां आपल्या अलौकिक सामर्थ्यानें ते दूर करीत. त्यामुळें लोकांची त्यांच्यावर श्रद्धा बसे. श्री चक्रधरप्रभु प्रमाणेंच इतरहि अनेक पंथांचे योगी महात्मे त्याकालीं आपापल्या मतांचा प्रसार करीतच होते, लीलाचरित्रांत अशा साधूंचे आणि महात्म्यांचे उल्लेख अनेक स्थळी आढळतात. विशेषतः नाथपंथी साधु यांचा भर हटयोग आणि अद्भुत चमत्कार यांवर असल्यामुळें त्यांचीहि प्रसिद्ध तत्कालीन समाजांत बरीच होती.

श्री चक्रधरस्वामींनी आपल्या आयुष्यांत पर्यटन बरेंच केलें. ते एका गांवीं क्वचित्च पुष्कळ दिवस वास्तव्य करीत. या प्रवासांत त्यांना लोकस्थितीचें आणि धार्मिक आचारविचारांचे निरीक्षण करतां आलें. पैठण येथें संन्यासदीक्षा घेण्यापूर्वी त्यांचें हें पर्यटन जसें निहंतुक तसेंच एकाकी होतें. परंतु दीक्षा घेतल्यानंतर त्यांचा शिष्यसमुदाय वाढू लागला. आपल्या मतांसंबंधीं ते आग्रही नसत. स्वतःच्या इच्छेनें जो त्यांच्याजवळ येई त्यालाच

ते उपदेश करीत याप्रमाणे एकादी व्यक्तीत पथात आल्यावर मग त्या व्यक्तीवर पथाचे विशिष्ट आचार विचार पाळण्याचे बंधन असे असे दिसते उदाहरणार्थ आऊसा या ब्राह्मण जोगिणीला दीक्षा घेतल्यानंतर आपल्या इच्छेविरुद्ध कृष्णाची मूर्ति दूर करावी लागली तसेच नाथोबाला टिळाजानवे पुरण्यास सांगितले असताना त्याने ते चार वेळा उकरून पाहिले यावरून या शिष्यावर पूर्वीचे धार्मिक संस्कार किती बलवत्तर असत हे सिद्ध होते एकीकडे गुरुविणा मोक्ष नाही या तत्वाप्रमाणे गुरुवर परकाष्टेची श्रद्धा ठेवून गुरूच्या उपदेशाप्रमाणे वागण्याची प्रवृत्ति तर दुसरीकडे प्रचलित धर्माच्या आचारविचाराच्या मनावर झालेल्या संस्कारामुळे गुरूचा हा सुधारणावादी उपदेश कृतीत आणताना होणारी द्विधावृत्ति अशा स्थितीत त्याच्या मनाचा गोधळ होई महदबेच्या मनाची काशीयात्रेच्या वेळी “तीर्थक्षेत्रे अमोचके ईश्वर सन्निधानमोचक” हा श्री चक्रधराचा उपदेश ऐकून अशीच स्थिति झाली या खेरीज श्री चक्रधराच्या या भक्ताना समाजाची भीति वाटे महदबेने हा उपदेश ऐकून काशीयात्रेचा हा बेत रद्द केला तेव्हा दादोस नावाच्या एका शिष्याने ‘गावीचा अवघा लोक हासैल’ अशी तिला समाजाच्या या भीतीची जाणीव करून दिली कित्येकदा या भक्ताना समाजाचा रोष सहन करावा लागतो याची जाणीव श्री चक्रधराना होती उपाध्यायाने श्री चक्रधराचे उष्टे ताबोल मागितले त्यावेळी स्वामीनी “लोक तुमते नष्टा भ्रष्टा म्हणतील की, गोत्रा कुटुंबा वेगळेया करिती थाळा वाटिया जेऊ नसुती” असे त्याला सांगितले (ली च पूर्वार्ध खड १ पान ९) दुसऱ्या एका प्रसंगी सेदुरणी येथील नारायणाच्या देवळातील मासोपवासिनी पैकी एकीने श्रीमुखीचे नाबोळ

मागितलें. त्यावेळी श्री चक्रधरांनीं लोकांकडे बोट दाखविलें. ह्या उष्ट्या विड्याच्या प्रसादासंबंधाने गतवर्षी चित्रमयजगत् या मासिकाच्या एका अंकांत (मे. १९४९) पं. गोविंदराज दयाळ-राज महानुभाव यांनीं प्रो. न. र. फाटक यांच्या विधानावर जी टीका केली ती समाधानकारक वाटत नाही. या उष्ट्या प्रसादासंबंधानें लीळाचरित्रांत अनेक ठिकाणी उल्लेख आलेले आहेत. भाविक लोकांची साधु सत्पुरुषावर फार श्रद्धा असे. सत्पुरुषांच्या कृपा प्रसादामुळें आपणांला मुक्ति मिळते अशी त्यांची समजूत असे. त्यामुळें ते श्री चक्रधरासारख्या महात्म्यांचा उष्टा प्रसाद मागत. त्यांच्या या कृत्यामुळे समाजांत टीकाहि होई. नागांबिकेनें चक्रधरांचा उष्टा प्रसाद घेतल्यामुळें हंसराजु आणि पांडे तिची निंदा करूं लागले. 'हें काई जालें या नागुबाईसी: चळली काइ: नेणो कोण आणिला असे: तेयाचें उसीटें खाती असे: पायवणी पीती असे:.' श्री चक्रधर स्वतः उष्टा प्रसाद देत नसत. एका बाईने 'परपुरुषाचें मी उष्टें खात नाही' असें म्हणून स्वामींचा उष्टा विडा घेतला नाही त्यावेळीं त्यांनी केळ्याचा प्रसाद तिला दिला. या बाबतींत भाविक लोकांनीं जरी त्यांना आग्रह केला असला तरीपण त्यांनी उपदेश करून त्यांचा निषेध केला असता तर ही चाल बंद झाली असती. गोदावरीच्या काठी पैठण, पुरुषोत्तमपुरीसारखीं वसलेली गावें अग्रहारे असल्यामुळे विद्वान आणि कर्मठ ब्राह्मणांची वस्ती अशा अनेक गांवांतून जास्त होती. ज्यावेळीं श्री चक्रधरांचें वास्तव्य एखाद्या गांवांत होई त्यावेळीं या धार्मिक आचार विचारांबाबत आपल्या शिष्यांनीं जास्त दक्षता घ्यावी असा त्यांचा कटाक्ष असे. एकदां त्यांचें वास्तव्य गोदावरीच्या काठीं एका गांवीं होतें. त्यांचे भक्त 'गंगेला गेले

आणि सध्या करू करू आले परि टिळे न लवीतिचि,” तेव्हा चक्रधरानी त्यांना “टिळे लाविजे की गा हे गगातीर येथ तीथ-वारू जाणवावा ” असे सांगितले एकाद्या ब्राम्हणाने त्याचा उपदेश ऐकून स्नानसध्या, देवपूजा व षट्कर्म जर सोडून दिले तर घरातील माणसे त्याला वेड लागले असे म्हणत आणि ही स्थिति चक्रधराच्या उपदेशामुळे झाली असावी अशी आपली समजूत करून घेत

श्रीचक्रधरप्रभूची निस्पृहता, अहिंसा वृत्ति आणि प्राणी-मात्रावर निर्हेतुक प्रेम करण्याचा त्याचा अलौकिक गुण यामुळे त्याची लोकप्रियता वाढू लागली त्याच्या व्यक्तिमत्त्वाचा, प्रेमळ-पणाचा आणि निर्लोभवृत्तीचा भेटीला येणाऱ्या व्यक्तीवर तात्काळ परिणाम होई ते एक थोर सिद्धपुरुष आहेत अशी भाविक लोकांची त्याच्यावर श्रद्धा बसे त्यामुळे समाजात त्याच्या विषयी आदर उत्पन्न झाला गावातील महाजन त्याचे स्वागत करू लागले राक्षसभुवनाजवळ बल्हेग्राम (बळेगाव) यागावी त्याचे एखाद्या सस्थानिकाप्रमाणे स्वागत झाले स्वतः महादेव यादवाने त्याची भेट घेण्याचा एकदोनदा प्रयत्न केला स्वामीची ही वाढती लोकप्रियता पाहून ब्रम्हसान आणि महदाश्रमा सारखे वैदिक सन्याशी त्याचा द्वेष करू लागले मूर्तिपूजा वर्णाश्रम धर्म आणि अस्पृश्यता यासंबंधी श्री चक्रधराची तत्कालीन समाजाला वाटणारी क्रांतिकारक मते आणि त्याच्या भक्तांचे आचार विचार पाहून “श्री चाणदेव राउळ (चक्रधर) आमचा मार्ग उच्छेदित” असा त्याच्यावर आरोप करू लागले इतकेच नव्हे तर त्यांनी त्याच्यावर विषप्रयोग यत्रासना सारखे प्रकार केले परंतु श्रीचक्रधर ह्या आपत्तीतूनहि वाचले यावरून

असें वाटतें कीं, इतर साधुसंतांप्रमाणें श्रीचक्रधरांनीं समाजांतील धार्मिक आचार विचारांना धक्का देणारा उपदेश करून आपला संप्रदाय जर वाढविला नसता तर प्रतिष्ठित वर्गाचा त्यांना विरोध झाला नसता. कारण त्यांचे गुरु गुडमराउळ हे देखील या दृष्टीने कमी क्रांतिकारक नव्हते. नवरात्रांत महाजनांनी नवचंडीकरितां मांडलेला घट श्री गुडमराउळांनी लाथ मारून खाली पाडला आणि वर बांधलेल्या फुलोऱ्याचा विध्वंस केला. तेव्हा महाजनांनी राउळाला एका शब्दानेहि दुखविलें नाहीं. उलट त्यांनीं “आमचे राउळ ऐसे नव्हेती ए सीवनीयें आली. एहि आमुचे राऊळ नाशिले:” असें गुडमराउळांना प्रशस्तिपत्र देऊन सेउण-देशीय (देवंगिरी प्रांत) श्रीचक्रधरांच्या भक्तांना दूषण दिलें. यावरून श्रीचक्रधरांच्या शिष्यांची आपल्या सुधारकी आचार, विचारा बाबत वऱ्हाडांत देखील प्रसिद्धि झाली होती असें दिसतें. हे गुंडम राउळ मातंगाच्या पाणपोइचें पाणी पीत आणि कुणब्याच्या घरीं जाऊन भाकरी खात. एकदां गुडमराउळ कुणब्याची भाकरी खात बसले असतांना साधा नांवाच्या ब्राह्मण शिष्यीणीनें त्यांचा उष्टा प्रसाद घेतला. तेव्हां कुणबिणीनें ‘काइवो जाले या ब्राह्मणांचिया रांडांसी: आमचे कुणबीयाचें अन्न खाति’ अशा शिब्या दिल्या, परंतु गुंडमराउळा संबंधानें एक चकारशब्दहि काढला नाहीं. यावरून तत्कालीन समाजांत संतामहंतांसंबंधानें पूज्य बुद्धिच वसत होती. त्यांचे आचारविचार प्रचलित धर्माला किती-हि विरुद्ध असले तरी त्यामुळें लोकांची श्रद्धा कमी होत नसे. परंतु इतरांनीं तसें वर्तन केल्यास ती गोष्ट समाजाला खपत नसे; समाजाकडून त्यांचा धक्कार होई. गुंडमराउळाच्या या आचाराच्या बाबतीत वैदिक संन्याशी कधी कधी “ राउळ भ्रष्टाभ्रष्ट

करिती” इतकेच म्हणून त्याच्या बरोबर भोजनादि व्यवहार टाळीत परंतु गावातील प्रतिष्ठित लोक देखील ‘राउळाचा गावो’ अशी त्याची बाजू घेऊन सन्याशाना उत्तर देत कोणत्याहि वैदिक सन्याशाने अथवा प्रतिष्ठित माणसाने गुडमराउळ आमचा मार्ग उच्छेदिती असे म्हटलेले नाही

श्री चक्रधरस्वामीच्या शिष्यपरिवारात स्त्रियाहि बऱ्याच होत्या नागाबिका, महदबा, आऊसा इ शिष्यीणी प्रमुख होत्या ह्यांपैकी बऱ्याच विधवा होत्या त्या श्रीचक्रधरा सन्निध राहून त्यावे सेवादास्य करीत असत पुरुषाप्रमाणे स्त्रियानाहि परमेश्वराची उपासना करून मोक्ष मिळविता येतो असे स्वामीचे मत होते तसेच त्यांना पथाची दीक्षाहि घेता येते असा त्याचा उपदेश असे श्रीचक्रधरकाली विधवाची स्थिति मोठी करुणाजनक होती ज्ञानेश्वरांनी या विधवा सबधाने “भ्रतारे हीन वनिता । उपहती पावे सर्वथा ” असे दुःखाचे उद्गार काढले आहेत समाज तिच्याकडे सहानुभूतीच्या दृष्टीने पहात नसे उलट तिची कुचेष्टा व उपहास करीत असे त्यामुळे त्या व्रते उपवास करून देहदंडन करीत अथवा गुरूचा उपदेश घेऊन परमेश्वराची भक्ति करीत. श्री चक्रधरानी आपल्या पथात त्यांना समानाधिकार दिले. परंतु पथात आल्यावर अशा विधवा स्त्रिया पुरुष सन्याशाप्रमाणे मुडण करीत नसत असे दिसते ब्राह्मण विधवाच्या केशवपनाची चाल महाराष्ट्रात यादवकाली किंवा यादवाच्यापूर्वी नव्हती ती मुसलमानी अमदानीत सुरू झाली कारण यादव कालापूर्वीच्या स्मृतीत या चालीचा उल्लेख नाही फक्त वेदव्यास स्मृतीत आहे परंतु ती प्राचीन नाही. तसेच ताम्रपटात किंवा परकीय प्रवाशाच्या हकीकतीत तिचा उल्लेख नाही लीळा चरित्रात देखील या

विधवा शिष्यणींनीं मुडण केल्याबद्दल उल्लेख नाही. एकदा श्री चक्रधरांच्या पांघुरणात एक ऊ निघाली तेव्हां ह्या सेवादास्य करणाऱ्या शिष्यीणीचें मुडण करावें असें ते विनोदानें म्हणाले. तसेंच दुसऱ्या एका 'प्रसर्गीं तुम्ही सात बाइया हें एकले बोडके' असें म्हणाले यावरून विधवा केशवपन करीत नसत असें दिसतें. तेव्हां बाळकृष्णशास्त्री यांनी टीकाकारांना उत्तर देतांना "ब्राह्मण विधवा मुडण करतात. तो एक प्रकारचा संन्यासच आहे. मग महानुभाव विधवांनीं मुडण केलें तर त्यांना हरकत कां असावी" अशा प्रकारचें आपलें मत दिलें आहे तें पटत नाही. परंतु रजस्वला स्त्रिया दूर बसत. या चालीसंबंधी कडक निर्बंध असे. आजही ती प्रचारांत आहे परंतु श्रीचक्रधरांनीं आपल्या उपदेशांनं ती कमी करण्याचा प्रयत्न केला. उमाइ नांवाचीं एक शिष्यीण विटाळशी असल्यामुळें दूर बसली तेव्हां गोसाव्यानें तिच्या कपाळाला आपल्या आंगठ्यानें स्पर्श केला. आणि स्वतःच विनोदाने 'हें काइबाइः एथचे या आंगुठेयासि विटाळु केला. आता हा (आंगठा) लोणारा नेयावा लागेल." असें म्हणाले. त्यानंतर त्यांनीं बाईच्या प्रश्नाला उत्तर म्हणून "बाई : ये नवद्वारें: जैसी नाकी शेंबूड.....ऐसी हे एकी धातु सवे: मग निवर्ते: याचा विटाळ धरूं नए: " असें सांगितलें. यावरून स्वामींना लिंगायत पंथा-प्रमाणें स्त्रियांचा मासिक विटाळ मान्य नव्हता हें उघड दिसतें.

ज्या विधवांना जवळचे असे पुरुष आप्त नसत त्यांना श्री चक्रधरांच्या जवळ राहण्याला अडचण पडत नसे. परंतु ज्यांना तसे पालक असत त्यांना मात्र फार अडचण पडे. कालिदास भटाची तरुण मुलगी विधवा झाली. तेव्हां नागांविकेनें तिला श्री चक्रधरांचे सेवादास्य करण्यास सांगितलें. परंतु बापाला जेव्हां

ही गोष्ट समजली तेव्हा त्याने “ का राहावीतिना देखीलिसी तरुणीधारी या महात्मेयाचेयाचे ते ऐसेचि की, ” अशी श्री चक्रधराची निदा केली महदबेचे आईबाप ‘रुपै (महदबा) वाया गेली’ असे म्हणत दादोससारखे स्वामीचे शिष्य देखील याबाबतीत त्याची कधी कधी निदा करीत उदा साधा नावाच्या एका तरुण शिष्यीणीला श्री चक्रधरानी आपल्या गळ्यातील पुष्पमाला दिली ते पाहून दादोमाने ‘ऐसे आमचे गोसावी राडाबाईला माळ देती’ अशी टीका केली ब्रह्मचारी देवाच्या गुफेतील सडा घालणाऱ्या स्त्रियांनी श्रीचक्रधराना क्षेमालिगन दिले त्यामुळे श्रीचक्रधराचा फुटा (पागोटे) सेणाने माखला हे पाहून लिगाच्या देवळातील ब्राह्मणांनी “बाहुल्ये श्रीचागदेव राउळाचा ठाड स्त्रिया साची वेधु” असे म्हटल्यावर त्या बाईने क्षेमालिगन सोडले आपल्या शिष्यीणी सबधाने समाजामध्ये निदा होते या गोष्टीची जाणीव चक्रधराना होती असे दिसते ते एकदा भिगाराला जाण्यास निघाले अमताना साधेने बरोबर येण्याचा आग्रह केला तेव्हा चक्रधरानी “तुम्ही सात बाईया हे एकले बोडिके तरि लोकू विरुध की तुम्ही एथ असा” असे तिला सागून बरोबर येऊ दिले नाही साधेची आई देखील साधेला एकटीला गोसाव्या बरोबर पाठविण्यास तयार नव्हती ती म्हणाली “एल्हो (साधा) धाकुटी मज यावेची लागेल एन्हवी गोत्र कुटुबाचा बोलु लागेल ” वस्तुत एका दृष्टीने हे उल्लेख तत्कालीन समाजातील पुरुषाची स्त्रिया सबधी परंपरागत सकुचित आणि साशक वृत्तीच दर्शवितात श्री चक्रधराप्रमाणेच नंतरच्या इतर काही सता महतासबधाने—(अर्थात महानुभाव सोडून) देखील अशा प्रकारचे लोकमत आढळून येते तेव्हा त्याकडे विशेष लक्ष देण्याचे कारण नाही असे वाटते. परंतु

कांहीं लीळांतील प्रसंग समाजाच्या या टीकेला पोषक असेच दिसतात हें पाहून आश्चर्य वाटतें. उदाहरणार्थ:- जोमाई नांवाच्या एका बाईला सुपली वाजवून आपल्यापुढें श्री चक्रधरांनीं नाचण्यास सांगितले. त्याप्रमाणे ती नाचली. साधेला आपल्याबरोबर जलक्रीडा करण्यास गोसाव्यांनी बोलावले परंतु तिच्या आईने नकार दिल्यामुळे तो बेत रद्द करावा लागला. आऊसा या जोगिणी संबंधीच्या लीला तर वरील निदेला जास्तच पोषक ठरतात. ही जोगीण पूर्वी नाथपंथी होती. बाईसाला तिची वागणूक पसंत नसे. स्वतः चक्रधर स्वामी तिच्या संबंधानें “पोरी आऊवेसी: मी स्त्री ऐसी बुद्धि नाही. पुरुष ऐसीची बुद्धि. स्त्रीत्व हे उच्छेदौनी गेलें” असें म्हणत असत. अशा स्त्रीला श्रीचक्रधरांनी तशा प्रकारे नाचण्यास आणि क्षेमालिंगन देण्यास सांगावें आणि तिनेहि निरुपायानें गुरूची आज्ञा मानावी हें पाहून मनाला खेद वाटतो. या संबंधींच्या लीळांची माहिती देणें सदभिरुचीला सोडून असल्यामुळे येथें देत नाहीं. “आउपुष्टि आरोहन; भएचकित आउ समसानी बैसवणें; आउसा करवि मुनियांशी क्षेमालिंगन देववणें आणि आउ नृत्यकरणी रात्रि करणें (लीलाच. उत्तरार्ध पान २४५ ते २४७) या त्या चार लीळा होत. ज्या चक्रधरस्वामींनीं आपल एकाकी पर्यटनांत निपुत्रिक ठाकुराच्या बायकोला परत पाठविलें अथवा पाठकानें आपली बायको अर्पण केली असतां तिचा स्वीकार केला नाहीं त्याच महात्म्यांनीं आपल्या शिष्यीणीला अशा प्रकारें नाचण्यास सांगावें या गोष्टींची संगति कशी लावावी? एकांकांतील तेलीणीच्या बाजेवर झोंपल्या संबंधींची जी लीळा आहे त्या विषयी प्रो. न. र. फाटकांना महंत गोविंदराज महानुभावांनीं श्रीचक्रधर त्यावेळीं विदेही अवस्थेंत होते असें उत्तर

देऊन समाधान करण्याचा प्रयत्न केला आहे तेलीणीच्या लीळे-
तील स्वामीची विदेही अवस्था जरी मान्य केली तरी पण आजसा
सबधीच्या लीळा विदेही अवस्थेत झाल्या असे कसे म्हणता येईल?
बरे ही लीळा प्रक्षिप्त म्हणावी तर तसाहि प्रकार दिसत नाही
रत्नमाला स्तोत्रात ही लीळा भाषांतर रूपाने आली आहे या
दृष्टीने श्रीचक्रधराचे गुरु गुडमराउळ आणि त्याचे गुरु श्रीचक्र-
पाणी राउळ याचे या बाबतीतील धोरण पाहून मनाला फार
समाधान वाटते श्री गुडमराउळ हे स्वतः खरोखर विदेही वृत्तीचे
होते लोक त्यांना वेडेपिसे म्हणत आणि वागतहि ते पिशाच्य
वृत्तीने ! परंतु शेवटपर्यंत त्यांनी नैष्ठिक ब्रह्मचर्य व्रताचे पालन
केले. ईश्वरनायक आपली कन्या विवाहासाठी द्यावयाला उत्सुक
असतानाहि ते फार रागावले आणि अशा लग्नाला त्यांनी स्पष्ट
नकार दिला ज्या साधेबरोबर श्रीचक्रधर जलक्रीडा करण्यास
तयार झाले त्याच साधेला पडदणी न घेता आघोळ करताना
पाहून गुडमराउळ रागाने मारावयाला धावले त्याचे गुरु चक्र-
पाणी याची नैष्ठिक ब्रम्ह्याबद्दल प्रसिद्धीच होती त्यांनी काउर-
ळीची वेश्या कामाख्या हिला गुफेत प्रवेश न करण्याची आज्ञा
केली होती. परंतु सात दिवसांनी तिने हट्टाने प्रवेश करण्याचा
प्रयत्न केला त्यावेळी त्यांनी आपल्या देहाचे विसर्जन करून
ब्रम्हचर्याचे पालन केले यावरून श्रीचक्रधराचे वर्तन विदेही
अवस्थेमुळे झाले हे मत पटत नाही

लीलाचरित्रातील असे काही प्रसंग वगळल्यास श्री चक्र-
धरस्वामींनी आपल्या आयुष्यात धार्मिक आणि सामाजिक सुधा-
रणेचे थोर कार्य केले त्याची मते तत्कालीन पुराणप्रिय समाजाला
क्रांतिकारक वाटणे साहजिक आहे जी अपृश्यता आज सरकार

कायद्याने नाहींशी करण्याचा प्रयत्न करीत आहे. ती श्रीचक्रधरांनी सहासातशें वर्षांपूर्वी प्रतिकूल परिस्थितीत आपल्या आचरणांनीं कमी करण्याचा प्रयत्न केला यावरून त्यांची दृष्टि किती पुरोगामी होती याची साक्ष पटते. त्यांच्या स्वभावात असे कांहीं अलौकिक गुण होते कीं ते जेथें जेथें जात तेथें तेथे भाविक लोक त्यांच्या भजनी लागत. त्या गुणांपैकीं प्राणीमात्रावर निर्हेतुक प्रेम करण्याची त्यांची वृत्ति कौतुकास्पद वाटते. आपल्या भक्तांवर तर ते प्रेम करीतच असत ह्यांत कांहीं नवल नाही. परंतु महदाश्रमामारख्या संन्याशी शत्रूलाहि त्यांनीं दुखविले नाही. एका पडक्या देवळाला नागदेवाचार्यानिं महदाश्रमाच्या पूजेची उपमा दिली तेव्हां चक्रधरांनीं त्याचा निषेध करून “तुम्ही महात्मे कीं गाः तुम्हां मारितां पूजितां समानचि होआवा कीं गाः मुक्तीची चाड तेणें मुंगिए वारु न चितावें.” असा उपदेश केला. स्वामीच्या या अलौकिक गुणवैशिष्ट्याकडे पाहून श्री ज्ञानेश्वरांच्या ‘अद्वेष्टा सर्व भूतानां मैत्रः करुण एवच’ इ. श्लोकावरील “जो सर्व भूतांच्या ठायीं । द्वेषातें नेणेंचि कही । आपपरु नाहीं । चैतन्या जैसा ” या उद्गारांची आठवण होते. श्रीचक्रधरांनी आपल्या आयुष्यांत ज्या सन्यासप्रधान भक्तिपंथाची स्थापना केली त्याचा विस्तार त्यांच्या अनुयायांनी काबुल कंदाहारसारख्या मुसलमानी प्रदेशांपर्यंत केला. तसेंच मराठीला धर्मभाषेचा मान दिल्यामुळें महानुभावांनीं या भाषेंत अनेक ग्रंथ रचून साहित्याच्या क्षेत्रांत मोठी कामगिरी केली आहे. मध्यंतरीच्या काळांत या पंथांतील कांही आचार वैशिष्ट्यामुळें हिंदुधर्मात बरेच गैरसमज पसरले आणि त्यामुळें बेबनाव उत्पन्न झाला. परंतु आज ती स्थिति राहिली नाही. कारण ह्या पंथांतील बरेचसे वाङ्मय प्रकाशित

ज्ञाल्यामुळे त्याचा निरनिराळ्या विद्यापीठातून देखील आस्थेने अभ्यास होऊ लागला आहे वेदासारख्या प्राचीनतम आणि हिंदुधर्माला पूज्य अशा धर्मग्रथावर त्याच धर्मातील थोर थोर पंडित एक अभ्यासाचा विषय ह्या दृष्टीने अनुकूल प्रतिकूल टीका करतात हे आपण पाहतो इतकेच नव्हे तर हिंदु धर्मातील आचारासंबंधी गुणदोषाचे विवेचन कै लो टिळक आणि म म काणे यांच्या सारखे विद्वान किती प्राजलपणे करतात ही गोष्ट स्वतः प बाळकृष्णशास्त्री यांनी मान्य करून त्याची मते त्यांनी आपल्या ग्रथात दिली आहेत असे जर आहे तर त्याच हिंदु धर्मातील महानुभावासारख्या एका वैष्णव पथासंबंधाने तात्त्विक भूमिकेवरून जर चर्चा झाली तर महानुभाव महतानी विषाद न मानता अशा टीकेला शातपणाने उत्तर द्यावे श्रीचक्रधरस्वामींनी आपल्या आयुष्यात मूर्तिपूजा, अस्पृश्यता, इ. संबधी ज्या सुधारणा केल्या त्यापैकी किती आज अमलात आल्या आहेत ? हिंदुधर्मप्रमाणेच महानुभाव अस्पृश्यता मानतात हा देखील रूढीचाच परिणाम नाही काय ? मग हिंदुधर्मातील रूढ आचारविचाराना दोष देण्यात काय अर्थ आहे ? परंतु महानुभाव पंडित स्वमत समर्थनार्थ वैदिकधर्मातील दोष दाखविण्याचा प्रयत्न करतात तेहि बरोबर वाटत नाही कारण त्यामुळे स्वतःच्या मताचे समर्थन कसे करता येईल ? येथे दुसऱ्याहि एका गोष्टीसंबंधी विचार करणे आवश्यक वाटते टीकाकार एखाद्या लीळेचा आधार घेऊन श्रीचक्रधराच्या आचरणातील काही आक्षेपार्ह प्रसंगाचे आपल्या लेखात विवेचन करतात तेव्हा महानुभाव महत सूत्रपाठातील तत्संबंधी वचनाचा उल्लेख करून टीकाकाराची विधाने निराधार ठरविण्याचा प्रयत्न करतात परंतु लीळाचरित्र ग्रथाची रचनाच अशा पद्धतीची आहे

कीं कथाप्रसंगाची हकीकत आधीं देऊन त्यावर श्री चक्रधरस्वामींचीं सिद्धांतवचनें आलीं आहेत. उ. महदंबेच्या यात्रेसंबंधीची लीळा, अथवा मार्गी म्हाइंभटा भेटी ही लीळा पहावी. तेव्हां या गोष्टींचा समन्वय कसा करावयाचा ?

असो येथवर श्री चक्रधरप्रभूंच्या कार्यासंबंधी आणि त्या कार्यावर टीकाकार जे आक्षेप घेतात त्यासंबंधी थोडक्यांत वर विवेचन केलें आहे. हें विवेचन करतांना दोन्हीं पक्षांचे दृष्टिकोण लक्ष्यांत घेऊन श्रीचक्रधरप्रभूंच्या कांही थोर गुणांचें दिग्दर्शन करण्याचा प्रयत्न केला आहे. परंतु त्याबरोबर चरित्रग्रंथाच्या विशिष्ट रचनेमुळें त्यांच्या आयुष्यातील कांही प्रसंगांना अनुलक्षून जी टीका होते; ती महानुभाव महंतांना पूर्वग्रहदूषित आणि एकतर्फी वाटत असली तरीपण एकंदर चरित्रग्रंथाचा विचार करतां सर्वच निर्मूल वाटत नाही. अर्थात् अशा टीकालेखांत कांही कांहीं ठिकाणीं समतोलपणाचा अभाव आणि मार्मिक अभ्यास न करितां घेण्यांत आलेले आक्षेप असे प्रकार दिसतात. अशा आक्षेपांसंबंधीं महानुभाव महंतांनीं उत्तरपक्ष करून निराकरण अवश्य करावें. परंतु जी टीका मूळाला धरून योग्य रीतीनें करण्यांत येते त्या टीकेसंबंधीं गैरलागू मुद्दे उपस्थित न करितां समतोलपणानें साधार उत्तर द्यावें. अशा उत्तराचें कुणीहि स्वागतच करील.

— — — — —



देवगिरीचे यादव आणि धार्मिक पंथ

महाराष्ट्राच्या धार्मिक इतिहासात यादवाचा काल फार महत्त्वाचा गणला गेला आहे या कालात भिल्लम यादवाने सोमेश्वर चालुक्याचा पराभव करून देवगिरी येथे स्वतंत्र राज्याची स्थापन केली तसेच त्याच्या वंशजांनी गुजरात, माळवा, तेलंगण आणि कर्नाटकासारखे प्रांत पादाक्रांत करून महाराष्ट्राचे राज्यवैभव वाढविले स्वातंत्र्यप्राप्ती नंतर यादवांनी आपल्या राजवटीत राज्यविस्तारासाठी इतर राजांशी बऱ्याच लढाया केल्या तरीपण महाराष्ट्रातील आपल्या प्रजेला त्यांनी सुखाचे दिवस दाखविले धार्मिकदृष्ट्याहि हा काल कमी महत्त्वाचा नाही हेमाद्रि बोपदेवा सारख्या थोर पंडितांनी धर्मशास्त्रावर निबंध रचून वैदिक धर्मातील आचार विचारांचे आसन स्थिर करण्याचा याच कालात प्रयत्न केला परंतु या प्रयत्नाने बहुजन समाजाचे समाधान होणार नाही हे ओळखूनच की काय महानुभाव आणि वारकरी संप्रदायासारखे धार्मिक पंथ याच कालात उदयास येऊन त्यांच्या अनुयायांनी लोकाना भक्तिमार्गाचा उपदेश केला त्याकरिता त्यांनी समकालीन शास्त्री पंडितांप्रमाणे संस्कृतभाषेचा अवलंब न करिता मराठी सारख्या लोकभाषेला धार्मिक भाषेचे स्थापन दिले आणि यातच त्यांच्या कार्याचे वैशिष्ट्य आहे या कालातील सत्तामहतांनी या दृष्टीने मराठी साहित्याची जी सेवा केली ती केव्हाहि अपूर्वच म्हणावी

लागेल. ज्ञानेश्वरी सारखा अलौकिक ग्रंथ रचून ज्या संत शिरोमणीने महाराष्ट्राला मार्गदर्शन केले त्या ज्ञानेश्वर महाराजांचे कार्य शेवटचा वैभवशाली यादवराजा रामदेव याच्या राजवटीतच झाले. अशा या सपन्न कालांत ज्या महात्मांनी आपापल्या पंथांचा प्रसार करून बहुजन समाजांत धर्मजाग्रति केली, त्यांना यादवांचा आश्रय होता किंवा नाही; समकालीन धर्मपंथांसंबंधाने यादवराजांचे घोरण कसे होते, त्यांनी आपल्या राज्यांत निर्माण होणाऱ्या मराठी साहित्याला उत्तेजन दिले किंवा नाही इत्यादि प्रश्न विचार करण्यासारखे आहेत प्रस्तुत निबंधांत या विषयावर दोन शब्द लिहिण्याचे ठरविले आहे.

भिल्लम यादवाने सन ११८९ या वर्षी स्वातंत्र्य संपादन करून देवगिरी येथे गादी स्थापन केली हे वर सांगितलेच आहे. त्यापूर्वी यादव हे सेऊण यादव या नावाने प्रसिद्ध असून ते आधी मलखेडच्या राष्ट्रकूटांचे आणि नंतर कल्याणीच्या उत्तर चालुक्यांचे मांडलिक होते. या राष्ट्रकूट चालुक्यांचा मध्ययुगीन-काल दक्षिणेत धार्मिक आंदोलनाच्या दृष्टीने बराच प्रसिद्ध आहे. या कालांत किबहुना या कालापूर्वीच वैदिकधर्माचे जुने श्रौत आचार कमी कमी होऊन त्याला बहुजन समाजांत स्मार्त पौराणिक धर्माचे स्वरूप प्राप्त झाले होते. सुप्रसिद्ध श्रौताचार्य कुमारिलभट्ट याने वैदिकधर्माचे हे प्राचीन स्वरूप टिकविण्याचा जरी प्रयत्न केला तरी पण त्याला यश आले नाही. या दृष्टीने कुमारिलभट्टापेक्षा श्रीशंकराचार्यांचे कार्य जास्त प्रभावी आणि यशस्वी झाले. याचे कारण स्वतः शंकराचार्य वैदिक कर्मकांडा पेक्षा कर्मसंन्यासाचे पुरस्कर्ते होते. श्रौतयज्ञ मोक्षदायक नसून खरा मोक्ष ज्ञानानेच मिळतो असे त्यांचे मत होते. दुसरे असे की,

शिव आणि विष्णु सारख्या पौराणिक देवतांच्या उपासनेला त्यांनी मान्यता दिली होती ही गोष्ट प्रचलित लोकमताच्या दृष्टीने इष्ट अशीच होती या कालातील अत्रिसहिता आणि इतर स्मृतिग्रंथांनी देखील या स्मार्त धर्माचा पुरस्कार करून वैदिक यज्ञाच्या ऐवजी पंच महायज्ञाला महत्त्व दिले होते राष्ट्रकूट चालुक्याची आज जी दानशासने उपलब्ध आहेत त्यावरून दान-घेणारे बहुतेक ब्राम्हण पंच महायज्ञाचे उपासक होते असे आढळून येते या खेरीज या स्मार्त धर्माचे दुसरे वैशिष्ट्य म्हणजे व्रताचे आचरण आणि तीर्थ क्षेत्राचे महात्म्य हे होय पुराणानी व्रतवैकल्ये व वाराणसी इ तीर्थक्षेत्रे याचे वर्णन केले आहे वैदिक-धर्माच्या या अहिंसाप्रधान स्मार्त आह्निकाना या कालात जे विशेष महत्त्व देण्यात आले त्याचे कारण बौद्ध आणि जैन या धर्मांबरोबर होणारी स्पर्धा हे होय असे तज्ज्ञाचे मत आहे दक्षिणेत या कालविभागात कित्येक पौराणिक देवतांची विशेषतः शिव आणि विष्णु या देवतांची जी प्रचंड मदिरे उभारण्यात आली त्याचे कारण देखील हेच आहे. या अवैदिक धर्मांपैकी बौद्ध-धर्माला या कालापूर्वीच उतरती कळा लागून त्याचा या कालात च्हास झाला परंतु जैनधर्माला राजाश्रय मिळाल्यामुळे त्याचा बराच उत्कर्ष झाला कारण कर्नाटकातील गंग आणि कदंब राजे जैन होते तसेच मलखेडच्या राष्ट्रकूटांपैकी काही जैनधर्मी होते तैलप या उत्तर चालुक्याने जेव्हा राष्ट्रकूटांचा पराभव केला तेव्हा इंदुराष्ट्रकूटाने जैनांच्या सल्लेखण विधीने आपला प्राण दिला जैनधर्माच्या या प्रसाराला तामिळप्रांतात अळवार भक्तांच्या वैष्णवसांप्रदायाने आणि मलबारात नायनार साधूंच्या शैवमताने बराच प्रतिबंध केला तामिळप्रांतातील चोलराजे कट्टर शैव अस-

त्यांमुळे त्यांनीं देखील या कामीं हातभार लावून जैनांचा फार छळ केला. राजराजचोल यानें मदुरा येथें प्रचंड शिवमंदिर बांधून त्या मंदिरांत नायनार शैव साधूच्या मूर्तीची स्थापना केली. तामिळप्रांताप्रमाणेंच कर्नाटकांत देखील कल्याणीच्या चालुक्यांच्या सत्तेमुळे आणि म्हैसूर्रांत होयसळांच्या धर्मातरामुळे जैनधर्माची पिछेहाट झाली. उत्तर चालुक्यांचा पहिला राजा तैलप हा शैव होता. म्हैसूर्रांतील होयसळ आरंभी जैनमताचे होते. पण पुढे विष्णुवर्धनानें रामानुजाचार्याच्या उपदेशामुळे जैनधर्माचा त्याग करून वैष्णवमताचा पुरस्कार केला. त्यामुळे जैनधर्माचा राजाश्रय सुटला. परंतु कर्नाटकांत या धर्माचा न्हास लिंगायत पंथाच्या उत्कर्षामुळे झाला. या पंथानें जैन धर्मीला असा जोराचा विरोध केला की, त्यानंतर दक्षिणेंत जैनधर्म बहुतेक नामशेष झाल्या—सारखाच झाला. आंध्रप्रांतांत वरंगळचे काकतीय राजे शैव—मताचे होते. सुप्रसिद्ध काकतीय राजा गणपतिदेव यांच्या समोर तेलगु महाभारतकार तिव्कण्णा यानें जैनांचा वादविवादांत पराभव केला. त्यामुळे आंध्रप्रांतांतूनहि जैनधर्माचें उच्चाटन झालें. याप्रमाणें तामिळ, कर्नाटक आणि तेलंगण या तिन्ही प्रांतांत शैव वैष्णवांनीं जैनधर्माशीं जो लढा दिला त्यांत जैनांची पिछेहाट होऊन त्या धर्माचा न्हास झाला. दक्षिणेंतील या धार्मिक आंदोलनाचा महाराष्ट्रावर देखील परिणाम झाला असावा. त्या कालांतील ऐतिहासिक साधनें या भागांत कमी उपलब्ध झाल्यामुळे त्या परिणामाचें स्वरूप काय होतें हें निश्चितपणें समजणें जरी कठीण असलें तरीपण या धार्मिक लढयाचें स्वरूप तामिळ कर्नाटकाप्रमाणें तीव्र नसावें असें वाटतें. याचें कारण महाराष्ट्रावर यादवांच्या पूर्वी ज्या राजांची सत्ता होती ते बहुतांशानें परमत-

सहिष्णु होते असे दिसते उदाहरणार्थ शातवाहन वाकाटक हे वैदिक धर्माचे अनुयायी आणि यज्ञयागाचे पुरस्कर्ते होते तरीपण बौद्ध-धर्मासंबंधी त्याचे धोरण उदार होते कारण निरनिराळ्या ठिकाणी जी बौद्धलेणी आज अस्तित्वात आहेत त्यापैकी बरीचशी या कालातच तयार झाली होती त्यानंतरचे चालुक्य राष्ट्रकूट वैदिकधर्माप्रमाणेच जैनधर्माचे आश्रयदाते होते त्याच्या कालातील दानशासनात कर्मठ ब्राम्हणाप्रमाणेच जैन यतींचा देखील समावेश झाला होता काही राष्ट्रकूट राजानी जैनधर्माचा जरी स्वीकार केला होता, तरीपण वैदिक धर्मानुयायांना त्यांनी समतेने वागविले धार्मिक बाबतीत तामिळातील चोलाप्रमाणे त्याचे धोरण अनुदार नव्हते त्यामुळे महाराष्ट्रात धार्मिक लढ्याला फारसा वाव मिळाला नसावा दुसरे असे की, उत्तरेतून जैनधर्माचा प्रवेश प्रथमतः दक्षिणेत तामिळ कर्नाटकात झाला आणि त्याच प्रांतात त्यांनी आपल्या धर्माचा प्रसार केला त्याच्या प्रसाराची केंद्रे महाराष्ट्रात नसल्यामुळे त्या धर्माला येथे विरोधहि झाला नसावा जैनधर्माला या कालात जी जोराची टक्कर देण्यात आली ती वैदिकधर्माला दिली नाही, तर दक्षिणेतील शैव वैष्णव मतानी दिली याप्रमाणे महाराष्ट्र या धार्मिक लढ्यापासून थोडासा अलिप्त आणि दूर असा जरी होता, तरीपण पुढे नाथपंथाच्या प्रसारामुळे जैनधर्माला या प्रांतात बराच पायबंद बसला असावा लीळा-चरित्र या उत्तरकालीन महानुभाव ग्रंथात यासंबंधी सूचक उल्लेख आहेत अदडीनाथ सामर्थ्यकथन ही पूर्वार्धातील लीळा या दृष्टीने महत्त्वाची आहे त्या लीळेत अदडीनाथ नावाच्या नाथपंथी योग्याने राजासमोर आधी वादात आणि मग अद्भुत सामर्थ्यात जैनराजगुरुचा पराभव करून वैदिकधर्माचा कसा पुनरुद्धार केला

या कथेचें वर्णन आलेलें आहे. त्यावरून महाराष्ट्रांत जैनधर्माचा बराच प्रसार झाला होता असें दिसतें. लहान मुलांना वर्णमाला शिकविण्याचा प्रारंभ करतांना पहिले नमनाचें वाक्य ओनामासीध (ॐ नमःसिद्धम्) असें आहे. तें जैनांचें आहे. त्यावरून जैनयती, शाळा घालून मुलांना साक्षर करीत असत आणि त्याबरोबर आपल्या धर्माचा प्रसार करण्याचें कार्यहि करीत असावेत असें वाटतें. यादवांच्या उत्तरकालांत महानुभाव आणि वारकरी संप्रदायासारखे जे भक्तिमार्ग उदयास आले त्यांच्या अनुयायांनी जैनधर्मासंबंधीं प्रतिकूलच उद्गार काढले आहेत. भास्करभट्ट महानुभाव आपल्या शिशुपालवध या ग्रंथांत वैदिकधर्म हा राजमार्गिसारखा सरळ आहे पण जैनधर्म हा आडवाटेप्रमाणे त्रासदायक आणि धोक्याचा आहे असें आपलें मत देतो. तसेच ज्ञानेश्वर आपल्या ज्ञानेश्वरीत “पाखांडाचे कडे । नागवी लुंचिती मुंडे । नियोजिली वितंडे । तळासी येती ” असें जैनधर्माला अनुलक्षून त्यांच्या अनुयायांच्या धार्मिक कृत्यांचा धिक्कार करतात. यावरून या संतांमहंतांना देखील जैनधर्माचीं वेदबाह्यमतें नास्तिकपणाचीं अतएव त्याज्य वाटत होतीं असें म्हणण्यास हरकत नाही.

परंतु यादवांचें या धर्मासंबंधीं उदार धोरण होतें. नंतरचे यादवराजे स्वतःला वैदिकधर्माचे अनुयायी म्हणवीत असले तरीपण ज्यानें सेउण यादवकुलाची स्थापना केली त्या दृढप्रहाराची आई जैनयती चंदप्रभास्वामी याच्या कुंतीविहार आश्रमात आश्रयासाठीं उत्तरेंतून आली होती आणि तेथेंच तिला मुलगा झाला अशी एक दंतकथा नासिकपूर कल्पांत दिली आहे. या कथेला ऐतिहासिक पुरावा नसल्यामुळें ती निव्वळ दंतकथाच असावी. तरीपण या कथेवरून आरंभी आरंभी सेऊण यादव-

कुलाचा जैनधर्माशी सबंध होता असे दिसते या नंतरच्या सेऊण यादवानी जैनधर्माबद्दल सहानुभूतीच दाखविली आहे सेऊणदेव या यादवराजाने जैनधर्माला राजाश्रय दिला होता असे अजनेरीच्या शिलालेखावरून दिसते कारण या लेखात आरभीचे नमन जैनपद्धतीचे आहे तसेच या लेखात चंद्रप्रभा या जैनदेवाला दोन दुकाने करमाफ करून दान केल्याबद्दलचा उल्लेख आहे यानंतरचे यादव जरी वैदिकधर्माचे पुरस्कर्ते होते तरीपण जैनधर्माबद्दल उदार धोरणच त्यांनी स्वीकारले होते उदाहरणार्थ कृष्णयादवाची वैदिकधर्माच्या अभिमानाबद्दल फार प्रसिद्धी आहे त्याने अनेक यज्ञ केले ममदापुरच्या लेखात या कृष्णयादवाने वैदिकधर्माचे पुनरुज्जीवन केले असे स्पष्ट म्हटले आहे हेमाद्रि देखील आपल्या ग्रंथात “क्षीण कालवशात् पुनस्तर्पणना धर्मोऽपि संप्रापितः असे त्याच्यासबधी प्रशासापर उद्गार काढतो याच कन्हारदेवाच्या राजवटीत त्याच्या राणीच्या आज्ञेने सर्वाधिकारी माईदेव याने एक जैन बस्ती बांधल्याचा उल्लेख आहे कर्नाटकात त्याकाली कडकोल आणि मुनिवल्ले ही जैनधर्माची केंद्रे होती सन १२५१ या वर्षी कृष्णदेवाच्या कारकीर्दीत काळुकेरे येथील महाजनानी अनंततीर्थ देवाच्या बस्तीसाठी जमीन इनाम दिली होती

जैनधर्माच्या बाबतीतले यादवांचे हे उदारधोरण त्याच्या वरिष्ठ अधिकाऱ्याच्या धर्मासबधीहि दिसून येते त्याचे कित्येक महाप्रधान धर्माने जैन होते महाप्रधान मल्ल आणि बाच हे जैनधर्मी असून त्यांनी सन १२४४ या वर्षी सिघणाच्या राजवटीत अनंत तीर्थकराची एक बस्ती बांधली तसेच रामदेवाचा महाप्रधान टिप्परस हा कर्नाटकात सुभेदार असताना बोप्पण याने सन १२६९ या वर्षी एक जैन बस्ती बांधली रामदेवाचे मांडलिक

कुचिराज आणि चट्ट हे बंधु जैन असून पद्मसेनाचे भक्त होते. रामदेवाचा दुसरा एक महामंडलेश्वर भैरव देवरस हा स्वतः जैनधर्मी असून वैदिकधर्माचा पुरस्कर्ता होता हें विशेष आहे. जैनधर्मप्रमाणेच जैनकवीना देखील यादवांचा आश्रय असे. शांतीश्वर पुराणाचा कर्ता कमलभव हा अशापैकीच होता.

दानशासनांतील वरील उल्लेखांवरून एक गोष्ट लक्षांत येते. ती ही कीं, हीं दानशासनं कर्नाटकांतील असून यादव अधिकारीही नांवावरून कानडीच दिसतात. कर्नाटकांत यादवाच्या कालापूर्वीपासून जैनधर्माचा प्रसार झाला होता ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. परंतु महाराष्ट्रांत दान घेणारे जैनयती ज्या अर्थी सांपडत नाहीत त्या अर्थी जैनधर्मीला नंतरच्या अमदानीत नाथसंप्रदायामुळे उत्तरती कळा लागली असावी.

शातवाहनानंतर दक्षिणेंत बौद्ध धर्माचा न्हास झाला हें वर सांगितलेंच आहे. याचें कारण कुमारील भट्ट आणि शंकराचार्य यांनीं त्या धर्मावर चढविलेले हल्ले हें होय असें कै. वैद्य यांचें मत आहे. परंतु महाराष्ट्रांत त्यांचें अस्तित्व कुठें कुठें जाणवत होतें. लीळाचरित्रांत बुद्ध विहारांचा उल्लेख आला आहे. वैदिकधर्मानुयायांना विशेषतः ब्राम्हणांना बुद्धविहार वर्ज्य होता. परंतु गौतमबुद्धाची अवतारांत गणना याकालांत झाली होती.

हेमाद्रीच्या व्रतखंडांत देवगिरीचे यादव हे भगवान कृष्णाचे वंशज असून आरंभी द्वारकेचे राजे होते असा उल्लेख आहे. या उल्लेखाला यादवांच्या दानशासनांवरून आधार मिळतो. या शासनांत त्यांनीं यादवनारायण, यदुकुळतिलक, आणि द्वारावतीपुरवराधीश्वर अशीं विरुद्धें धारण केलेलीं आहेत यांवरून ते कृष्णाचे उपासक अथवा भागवत सांप्रदायी असावेत अशी सहज

कल्पना होते आणि ही कल्पना नंतरच्या यादवाच्या लेखावरून खरी होती असे स्पष्ट दिसते उदाहरणार्थ खेद्रापुर येथील १२२४ च्या लेखात सिध्ण याने वैष्णव मताला राजाश्रय देऊन आपल्या अत करणात हरीची स्थापना केली असा उल्लेख आहे तसेच ममदापुरच्या लेखात शारंगपाणीच्या पदकमलाची पूजा केल्या-मुळे सिध्णाला सिंहासन मिळाले असे म्हटले आहे त्याचा नातू कृष्ण हा तर वासुदेवाचा पूर्ण भक्त होता हे बागेवाडीच्या लेखा-वरून स्पष्ट होते शेवटचा वैभवशाली राजा रामदेव याने पठर-पुरच्या विठ्ठल मदिराला मोठी देणगी देऊन त्याचा कसा पुन-रुद्धार केला ही गोष्ट तर चौऱ्याशीच्या लेखावरून प्रसिद्धच आहे वस्तुतः पठरपुर हे क्षेत्र बरेच प्राचीन आहे देवगिरीच्या यादवा-च्या पूर्वी होयसळ यादवाच्या अधिकारात हे क्षेत्र होते या होयसळापैकी वीर सोमेश्वर याने शके ११५९ या वर्षी विठोबा-च्या पूजेसाठी दाने केल्याचे वर्णन विठ्ठल मदिरातील एका जुन्या शिलालेखात आहे. यावरून होयसळ आणि देवगिरी या दोन्ही राजघराण्याचा या मदिराला राजाश्रय होता हे उघड दिसते

याप्रमाणे सेऊण यादव हे जरी विष्णूचे उपासक होते तरी पण शिवाची ते भक्ति करीत नव्हते असे नाही इतकेच नव्हेतच काही सशोधकांच्या मते अकराव्या शतकातील सेऊण यादव हे शिवोपासक होते उदाहरणार्थ कळसबुद्रुक येथील १०२५ च्या लेखांत तिसऱ्या भिल्लमाने शभूची पूजा केली असा उल्लेख आहे तसेच सेऊणचंद्र दुसरा हा धर्माने शैव होता त्याने शकराच्या मदिराला स्वतःच्या इष्टेटीतून इनाम दिले होते परंतु हा शैवपथ पाशुपत असावा कारण या राजाचा गुरु सर्वदेवाचार्य हा पाशु-पत सांप्रदायी होता पाचव्या भिल्लमाचा देखील कालामुख शैव

पंथाला आश्रय होता असें दिसते. कारण सन ११९१ यावर्षी वीर बल्लाळ होयसळाच्या विरुद्ध लढत असतांना त्यानें एक गांव सिद्धांतचंद्रभूषण पंडित या स्थानकाचार्याला इनाम दिला होता. हा आचार्य कालामुख शैव होता. या शैवपंथाप्रमाणेच बसवाच्या वीरशैवपंथाला आणि त्या पंथांतील जंगमांचा यादवांनी परामर्श घेतला होता. या पंथाच्या अनुभवशिखामणी या ग्रंथांत एक कथा दिली आहे. त्या कथेंत पांचवा भिल्लम हा वीरशैव होता असें म्हटलें आहे. परंतु या कथेला दुसरा पुरावा नसल्यामुळे ही दंतकथाच असावी. यावरून देवगिरीच्या यादवांचा लिगायत पंथाला आश्रय नव्हता असें म्हणता येणार नाही. कृष्ण यादवाची वासुदेवावर किती भक्ति होती हें वर सांगितलेंच आहे. त्याच-कृष्णानें बसवाच्या वंशांतील हाल बसवीदेव या वीरशैव साधूला जंगमांना भोजन घालण्यासाठीं एक गांव दान केला होता असा उल्लेख शके ११८२ मधील अर्जुनवाडा ताम्रपटांत आहे. यादवांचे कांहीं प्रधान आणि सेनापति वीरशैव होते. महाप्रधान देवराज हा महादेव यादवाचा सुभेदार लिगायतपंथी होता. त्यानें सोला-पुराला भेट देऊन कपिलसिद्धमल्लिकार्जुनाचें दर्शन घेतलें. आणि त्या देवाच्या पूजेसाठीं एक गांव इनाम दिला. रामदेवाचा चाउंडरस नांवाचा एक सेनापति धर्माने वीरशैव होता. तो मेला तेव्हां त्याला लिगायत पंथाच्या आचारपद्धतीने पुरण्यांत आलें.

यावरून यादवराजे स्वतः वैदिकधर्माचे पुरस्कर्ते आणि कृष्णाचे भक्त असूनहि बसवाच्या वीरशैव मताला त्यांचा उदार आश्रय होता हें स्पष्ट दिसते. विशेषतः या पंथाला वैदिकधर्माचे प्रमुख अंग चातुर्वर्ण्य आणि इतर आचार विचार मान्य नाहीत. एका शिवाखेरीज इतर देवतांची ते उपासना करीत नाहीत

आणि दुसरे असे की, बिज्जल कलचुरीच्या कारकीर्दीत या पथाची जरी, स्थापना झाली होती तरी पण तो एक सुधारक अतएव बडखोर धार्मिक पथ म्हणूनच त्याची प्रसिद्धि झाली त्यामुळे पथ सस्थापक बसव आणि बिज्जल याचा बेबनाव होऊन त्याचे पर्यवसान दोघाच्या मृत्यूत झाले ही गोष्ट इतिहासप्रसिद्ध आहे अशा सुधारक पथाचा काही कालानंतर कृष्णासारख्या वैदिक धर्मानुयायी राजाने परामर्श घ्यावा ही गोष्ट उदारपणाची आहे असे वाटते की, या पथाला नंतर समाजात विरोध कमी होऊन प्रतिष्ठा लाभली असेल जगमाच्या निस्पृह राहणीमुळे आणि पवित्र आचरणामुळे इतर साधूसत्पुरुषाप्रमाणे सामाजात त्यांना मान्यता मिळत असेल, स्थापनेनंतर काही कालाने या पथाला प्रतिष्ठा लाभली असावी आणि त्यामुळेच या पथातील साधूंची राजापर्यंत पोच झाली

यादवाचे राज्य महाराष्ट्राप्रमाणे कर्नाटकावरहि होते परंतु वीरशैवपथाचा प्रसार, कर्नाटकात जसा होता तसा महाराष्ट्रात नव्हता ही गोष्ट दानशासने आणि समकालीन वाङ्मय यावरून स्पष्ट होते ज्या कालात जैन, वैष्णव आणि वीरशैव महत् आपापल्या मताचा प्रचार कर्नाटकात करीत होते त्या कालात महाराष्ट्रात वैदिकधर्मच प्रामुख्याने नादत होता परंतु या वैदिक धर्माला स्मार्त पौराणिक धर्माचे स्वरूप यापूर्वीच प्राप्त झाले होते हे वर सांगितलेच आहे याचा परिणाम असा झाला की, मूर्ति-पूजा, व्रत वैकल्ये आणि तीर्थ क्षेत्रे यांना फार महत्त्व प्राप्त झाले हेमाद्रीचा चतुर्वर्गचिंतामणि हा ग्रंथ या स्वरूपाची माहिती देणारा असा प्रसिद्ध धर्मशास्त्रावरील निबध याच यादवाच्या कालात रचण्यात आला या ग्रंथाच्या व्रतखंड, दानखंड, आणि

तीर्थखंड या भागांवरून समकालीन धर्माच्या आचार विचारांची बरीच कल्पना करता येते: महानुभावांच्या लीळाचरित्र या ग्रंथांतील उल्लेखांवरून देखील यादवकालीन बहुजनसमाज धर्माच्या बाबतींत बराच अंधश्रद्धा, धर्मभोळा आणि परंपरेचा अभिमानी होता. पंथ प्रवर्तक चक्रधर स्वामी आपल्या भ्रमणांत ज्या ज्या गांवी जात तेथे तेथे देवालयें आणि मठ यांचा भरणा असे. ह्या देवदेवतांच्या उपासकांत शिव आणि विष्णु यांच्या भक्तांची संख्या अर्थात जास्त होती. परळीचा वैद्यनाथ आणि औढ्याचा नागनाथ आतां प्रमाणें त्याकाळींहि प्रसिद्ध होते. परंतु वेरूळच्या घृष्णेश्वराचा उल्लेख लीळाचरित्रांत आढळत नाही. त्या ऐवजीं माणकेश्वराची प्रसिद्धि बरीच होती. हा माणकेश्वर म्हणजे सुप्रसिद्ध कैलास लेण्यांतील शिवलिंग असावे. या खेरीज पैठण जवळील आपेगांव येथील विज्ञानेश्वराचें महात्म्य बरेच होतें. तत्कालीन उल्लेखांवरून महाराष्ट्रांत शिवोपासना जास्त प्रचारांत होती असें दिसतें. शिवाप्रमाणें विष्णूचे उपासकहि बरेच होते. द्वारकेचें माहात्म्य त्याकाळीं फार होतें. त्याखेरीज महाराष्ट्रांत लोणार येथील शारंगधर, आणि पैठणाचा भोगनारायण यांचीही प्रसिद्धि होती. आज महाराष्ट्रांत सूर्योपासना फारशी प्रचारांत नाही. सूर्य मंदिरें तर कुठेंच नाहीत. परंतु यादवकाळी सूर्याचीं मंदिरें अनेक ठिकाणीं होती. अहमदनगर जवळ भिंगार या गांवीं आणि राक्षसभुवन जवळ विझुगा (विचका) येथें सूर्य मंदिरें होती. सूर्याप्रमाणें परशुरामाचीहि मंदिरें होती. आणि दर आदितवारीं त्या देवतेची यात्रा भरत असे. नासिक पंचवटी येथील राम आणि नागपुर जवळ रामटेकचा भोगराराम यांचीहि प्रसिद्धि होती. मातापुर (माहूर) आणि पंचाळेश्वर ही दत्तात्रय

प्रभूची पवित्र स्थाने होती! देवाप्रमाणे देवीच्या उपासकाचा बराच भरणा होता रेणुका, महालक्ष्मी, म्हाळसा, महाकाळी, कोळार्ई इत्यादि नावे आणि त्याची मदिरे त्याकाळी प्रसिद्ध होती तीर्थ-क्षेत्रात काशीचे महात्म्य फार होते यात्रेकरू मोठ्या जमावाने काशी, प्रयाग, द्वारका इत्यादि क्षेत्राची यात्रा करण्यास निघत आणि काशीची भागीरथी कुपीत भरून आणीत मोठमोठ्या देवस्थानांना राजेलोक देण्या वर्षासिने देऊन त्याचे वैभव वाढवीत असत महाराष्ट्रात आज गोव्याखेरीज इतर भागात देवदासीची चाल आढळत नाही परंतु त्याकाळी देवापुढे नर्तिकाचे नृत्य गायन होई

तीर्थ क्षेत्राप्रमाणे व्रतवैकल्यांना देखील त्याकाळी लोकप्रियता लाभली होती निरनिराळ्या व्रतांचे आचरण हे पौराणिक धर्माचे वैशिष्ट्य आहे शंकरभट्टाच्या व्रतार्कात वर्णिलेल्या ११३ व्रतांपैकी ११० व्रते पुराणावर आधारलेली आहेत तोच प्रकार व्रत कौमुदीतील १२८ व्रतांचा आहे ही व्रते पुराणातूनच घेतली आहेत हेमाद्रीने देखील व्रतखंडात दिलेल्या व्रताना पुराणाचा आधार घेतला आहे आजही त्यापैकी काही व्रते शहरे व खेड्या पाड्यातून आचरणात येतात उदाहरणार्थ अनंतव्रत, एकादशी, गोकुळअष्टमी नागपंचमी, गणेशचतुर्थी नवरात्र इत्यादि व्रतांचे उपासक आजही आहेत व्रतांचे आचरण केल्याने इच्छित कामना नृप्त होतात, अशी सामान्य लोकांची श्रद्धा असते परंतु यादव-काळी यापेक्षा किती तरी व्रते आचरणात होती त्यापैकी मासोपवास हे स्त्रियांचे व्रत आज प्रचारात नाही तसेच चाद्रायणव्रत, पचाग्निकाधन इ व्रते आज कोणी आचरित असल्याचे माहीत नाही.

यादवकालीन या धार्मिक आचारविचारांच्या बाबतीत प्रो. शं. वा. दांडेकर यांनी आपले जे मत दिले आहे ते विचार करण्यासारखे आहे. ते म्हणतात “व्रते, उद्यापने, नियम, मंत्रतंत्र जडीबूटी, तीर्थयात्रा, नागनरसोबा, बहिरोबा, देवीदेवते, भुतेखेते इत्यादींच्या पूजा प्रकारांचा सुकाळ झाला होता. मुख्य वैदिक धर्माला लोक विसरले होते. लोकांची दृष्टि धर्माच्या बाह्यांगावर खिळली होती.” डॉ. शं. दा. पेंडसे यांनी देखील या कालासंबंधी अशाच प्रकारचे मत दिले आहे. अशा धर्मभोळ्या समाजांत योगी, महात्मे आणि साधुसंत यांना प्रसिद्धि लवकर मिळते. कारण त्यांचे निस्पृह आचरण आणि अद्भुत चमत्कार यांमुळे लोक त्यांच्या भजनीं लागतात. आणि दुसरे असे की, धर्माच्या या विधि निषेधांच्या बाह्यांगापेक्षा त्यांच्या उपदेशाचा भर अंतःकरण शुद्धीवर असल्यामुळे तो लोकांना लवकर पटतो. ते मोक्षप्राप्तीकरितां भक्तिसारखा सोपा उपाय सांगतात. त्यामुळे बहुजन समाजांतून त्यांना अनुयायी फार मिळतात. आणि मग ह्यांतून महानुभाव वारकरी सांप्रदायासारखे धर्मपंथ निर्माण होतात. चक्रधरस्वामीना एका शिष्याने “व्रत केल्याने काय होतें” असा प्रश्न केला. त्याला स्वामींनी जे उत्तर दिले ते असे “आत्मा पीडे, पाप होय, नकीजे पाप ना पुण्य: एकादशीमुळे जीव पळभरी मांस भक्षण करी पाप होय.” व्रत केल्याने जर पाप होतें तर करा कशाला? अशा प्रकारचा उपदेश कुणालाहि पटण्यासारखा आहे. या कालांत योगी महात्मे जागजागी आढळून येत असत. लीळाचरित्रांत अशा अनेक साधूंच्या कथा दिलेल्या आहेत. हे साधू महात्मे समाजांत आपल्या मतांचा उपदेश करीत असत. त्यांपैकी नाथपंथी योग्यांचा भर हट्योग आणि अद्भुत चमत्कार यांवर असल्यामुळे त्यांची प्रसिद्धि

फार होती दहाव्या अकराव्या शतकापासून या पथाचा प्रसार झाला होता गोरखनाथ या प्रसिद्ध योग्याची माहिती चक्रधराच्या काळी महाराष्ट्रात आबालवृद्धांना होती स्वतः चक्रधरस्वामी गोरखनाथाचा उल्लेख आदराने करतात एखादा मत्पुरुष भेटल्यास भाविक लोक हा साक्षात् गोरखनाथ असे म्हणत असत यावरून गोरखनाथ रामदेव यादवाच्या काळापूर्वी बरीच वर्षे आधी होऊन गेला असावा गोरक्ष फोकरणे म्हणजे गोरखनाथाचे नाव घेऊन भीक मागणे ही म्हण त्यावेळी भिक्षेकऱ्यात प्रसिद्ध होती हे नाथपंथी महात्मे लोकाना अद्भुत चमत्कार दाखवून आपला संप्रदाय वाढवीत अगत जालधरनाथ, अदडीनाथ, कुडिराम इत्यादि योग्यांच्या कथा लीळाचरित्रात आलेल्या आहेत विश्वनाथ नावाच्या नाथपंथी महात्म्याने चक्रधराना पाहून “पिवळी दाडी करू जाणे” म्हणजे तांब्याचे सोने तयार करता येते का? असा प्रश्न केला त्याला चक्रधरानी नकारार्थी उत्तर दिले यावरून या किमयेची प्रसिद्धि त्याकाळी देखील सर्वत्र होती असे दिसते हे नाथपंथी योगी फिरस्ते असून भिक्षा वृत्तीने राहत त्यामुळे बहुजन समाजाशी याचा सबंध नेहमी येत असे या पंथाचा उदय कोणत्या शतकात आणि कोणत्या भागात झाला यासंबंधीची निश्चित माहिती उपलब्ध नाही मत्स्येद्रनाथाचा उल्लेख अभिनवगुप्ताच्या तत्रावल्लोकात आढळतो यावरून तो योगी नवव्या किंवा दहाव्या शतकात होऊन गेला असावा महाराष्ट्राप्रमाणे तामीळ, तेलुगी आणि कानडी या प्रदेशातहि नाथपंथाची प्रसिद्धि होती गौरण्णा नावाच्या एका तेलगु कवीने चौदाव्या शकतात नवनाथ चरित्र रचिले त्यात गोरखनाथाचा उल्लेख आहे हे नाथपंथी योगी चातुर्वर्णी भिक्षा करीत असत

यावरून जातिभेदाचें बंधन या पंथांत नव्हतें असें दिसतें. चक्रधर शिष्या आऊसा ही बाई नाथपंथी असल्यामुळें ती अशा प्रकारें भिक्षा मागत असे. भिक्षा मागतांना हे योगीलोक “नित्य चल-चित्त । मंदमंद मनसो । परमानंद परमानंद । मन भुलीरे । अशा प्रकारचीं अध्यात्मपर हिंदी पदे म्हणत. आबैसा या चक्रधर शिष्याणीनें एक चौपदी गाइली. तेव्हां चक्रधरांनीं ‘हे नाथवागी सिद्धवाणीं ते निकी’ असे प्रशंसापर उद्गार काढले: यावरून नाथसंप्रदाय हा उत्तरेकडून महाराष्ट्रांत आलेला आहे या कै. वि. ल. भावे यांच्या मतांत बरेच तथ्य दिसतें. मराठीचे आदि कवि मुकुंदराज आणि संत शिरोमणी ज्ञानेश्वर महाराज हे नाथ सांप्रदायी होते ही गोष्ट प्रसिद्धच आहे. परंतु यांची गुरुपरंपरा एक नव्हती. हा पंथ आदिनाथ अथवा शंकराला आपलें आद्य दैवत मानीत असला तरी पण शिव आणि विष्णु यांमध्ये भेद मानणारा नव्हता. याचें उत्कृष्ट उदाहरण म्हणजे स्वतः ज्ञानेश्वरांचें कार्य आणि त्यांचें तत्वज्ञान हें होय. त्यांनी आपल्या ज्ञानेश्वरींत शंकराला महाविष्णु या नांवानें संबोधिलें आहे. यांतच या अभेदाचें बीज आहे. ज्ञानेश्वरांच्या पूर्वी दक्षिणेंत शैव आणि वैष्णव यांच्या मधील भेद आणि द्वेषभाव विकोपाला गेले होते. परंतु रामानुज मध्वासारखे थोर आचार्य अथवा बसवासारखे वीरशैव धर्मसुधारक यांच्या मतांचा परिणाम महाराष्ट्राच्या धार्मिक जीवनावर झाला नाही याचें बरेंच श्रेय ज्ञानेश्वरांच्या शिकवणीला देणें योग्य होईल. वस्तुतः वारकरी पंथांत भक्तीला प्रमुख स्थान असल्यामुळें अद्वैतापेक्षां द्वैताला हा संप्रदाय जवळचा असावा. आणि तसा प्रकार समकालीन इतर पंथांत आहे. उदाहरणार्थ महानुभाव पंथांत द्वैतमतांचा पुरस्कार केला आहे. दक्षिणेंतील आळवार आणि नाथ-

नार भक्त आणि त्यानंतर होऊन गेलेले रामानुज मध्वासारखे विष्णुभक्तीचा प्रचार करणारे थोर आचार्य अद्वैती नव्हते बस-वाचा बीरशैव पथ हा अद्वैतापेक्षा विशिष्टाद्वैताकडेच जास्त झुकला आहे असे असताना शंकराचार्यांचे ज्ञानप्रधान अद्वैत आणि भागवत धर्माची इतर आचार्यांनी पुरस्कारलेली भक्ति याचा गोड समन्वय महाराष्ट्रातच फक्त वारकरी पथासारख्या विठ्ठलाच्या भक्तिमार्गात का सापडतो ही गोष्ट विचार करण्यासारखी आहे ज्ञानेश्वरीत विठ्ठलाचे नाव नाही, ज्ञानेश्वरानी आपल्या तत्त्व-ज्ञानात शांकरमताचा पुरस्कार केला आहे, ते एक थोर नाथपंथी योगी होते इत्यादि गोष्टी खऱ्या आहेत परंतु नामदेवादि समकालीन विठ्ठलभक्तानी आपल्या भक्तीचे नाते जवळच्या रामानुज मताशी न जोडता जरा दूर असलेल्या ज्ञानेश्वराच्या शांकर अद्वैताशी का जोडावे ही गोष्ट देखील विचार करण्या-सारखी नाही का ? दुसरे असे की. पंढरपुरातील विठ्ठलाच्या मंदिराला देवगिरीच्या यादवापूर्वी म्हैसूरच्या होयसळाचा आश्रय होता हे वर सांगितलेच आहे ह्या होयसळापैकी विष्णुवर्धन अथवा बिट्टीदेव हा रामानुजाचा शिष्य होता त्याच्या नावाशी विठ्ठलाचा संबंध असो वा नसो, तो वादग्रस्त प्रश्न जरी सोडून दिला तरीपण महाराष्ट्राप्रमाणे कर्नाटक तेलंगणात यादवकाली पंढरपुर हे क्षेत्र प्रसिद्ध असून त्या प्रांतातून भक्तांचे समुदाय विठ्ठलाच्या दर्शनाला येत असत ही गोष्ट विठ्ठल मंदिरातील शके ११९८ च्या चौऱ्याशीच्या लेखातील नावावरून सहज समजण्या-सारखी आहे आणि कर्नाटकात तर यावेळी रामानुज आणि नंतर मध्वाचार्य यांच्या मताचा प्रभाव जास्त होता आपले भक्तहि कानडा विठ्ठल कर्नाटकु असे आपले मत देतात इतकेच

नव्हे तर विठ्ठलाचा प्राचीन भक्त पुंडलिक हाहि कानडीच असावा असें कांही लोकांचें म्हणणें आहे. ज्या विठ्ठलाचें वर्णन करतांना आपले संत 'विष्णु सहित शिव आणिला पंढरी । असें वर्णन करून त्या दोघांची अभेद भक्ति दर्शवितात त्याच विठ्ठलाचें तेराव्या शतकांतील कानडी कवि चौडरस यानें आपल्या अभिनव दशकुमार चरित्रांत जें वर्णन केले आहे तें जरा निराळ्या स्वरूपाचें आहे. आपल्या संताप्रमाणें विठ्ठलाच्या मस्तकावर शिवलिंग नसून तो मुकुट आहे असें चौडरसाचें मत आहे. तेव्हां आपल्या नामदेवादि प्रमुख विठ्ठलभक्तांनीं आपल्या भक्ति मार्गाला जरा जवळचें असें कर्नाटकांतील भक्तिप्रधान रामानुज मत सोडून नाथपंथी ज्ञानेश्वरांच्या शैवमताची कां जोड दिली? त्याकाली अमका सत्पुरुष अथवा आचार्य द्राविड प्रांतांतील म्हणून त्याचें मत त्याज्य आणि अमका मराठी म्हणून त्याचें मत ग्राह्य असा धर्माच्या बाबतींत भेदभाव नव्हता. असें जर आहे, तर मग महाराष्ट्रांतील लोकप्रिय वारकरी सांप्रदायांत हा जो अद्वैत भक्तीचा समन्वय दिसतो त्याचें श्रेय ज्ञानेश्वरांना देणें योग्य होणार नाही का ? कोणत्याहि प्राचीन धर्मपंथाचा, मग तो भक्ति मार्ग कां असेना आपण जर इतिहास पाहिला तर आपल्याला बऱ्याच प्रमाणांत त्या पंथाच्या मार्गे एखादें तत्त्वज्ञान दिसतें तसा प्रकार वारकरी पंथांतहि आहे. तो म्हणजे ज्ञानेश्वरांच्या तत्त्वज्ञानाची बैठक हा होय. ज्ञानेश्वरीला वारकरी पंथांत 'आई' या नांवानें संबोधितलें जातें. स्वतः ज्ञानेश्वर गुरुपदेशाच्या नात्यानें नाथसंप्रदायी असले तरी पण वडील विठ्ठलपंत हे पांडुरंगाचे भक्त होते अशी आख्यायिका आहे; त्यामुळे त्यांच्या मतांत असा सुंदर समन्वय झाला असावा. दुसरें असें कीं, यादवकालीन महा-

राष्ट्राची धार्मिक परिस्थिती ही या गोष्टीला कारणीभूत झाली असावी नत्कालीन समाजात शकराचार्यांच्या अद्वैत मताखेरीज दुसऱ्या कोणत्याहि आचार्यांचे नावहि ऐकू येत नाही मध्वाचार्य हे समकालीन असल्यामुळे त्यांच्या द्वैतमताचा महाराष्ट्रात प्रभाव पडला नसेल परंतु रामानुजाचार्य ज्ञानेश्वरापूर्वी सुमारे दीडशे वर्षे आधी होऊन गेले असल्यामुळे त्यांच्या भक्तिप्रधान विशिष्टा-द्वैत मताचा परिणाम महाराष्ट्रावर होणे संभवनीय होते परंतु नसा तो ज्ञानेश्वराच्या तत्त्वज्ञानावर झाला नाही आणि तत्कालीन समाजात तर त्यांच्या नावाचा उल्लेखहि सापडत नाही डॉ श दा पेंडसे यांनी आपल्या ज्ञानेश्वराचे तत्त्वज्ञान या ग्रंथातील 'भाष्यकाराते वाट पुसतु' या प्रकरणात रामानुजाच्या अनुसरणाचे ज्ञानेश्वरीत एकच निरपवाद स्थळ आढळते व ते "यावानर्थ उद-पाने सर्वत सप्लुतोदिके" हा श्लोक होय असे आपले मत दिले आहे बाकी सर्व ठिकाणी शकराचार्यांचेच अनुकरण त्यांनी केले असेहि ते म्हणतात. लीळा चरित्रावरून तत्कालीन समाजा-च्या धार्मिक स्थितीचा बराच बोध होतो त्या समाजात वावणारे पंडित, सन्याशी, महात्मे शकराचार्यांच्या नावाचा उल्लेख आणि त्यांच्या अद्वैत मताचा पुरस्कार करणारे आढळून येतात श्री चक्रधरः हे द्वैताचे पुरस्कर्ते असल्यामुळे कधी कधी आपल्या भक्तासमीर अद्वैताची थट्टा करतात परंतु रामानुजाच्या मताचा उल्लेख कुठेहि आढळून येत नाही इतकेच नव्हे तर तेव्हापासून आतापर्यंत महाराष्ट्रात रामानुजाचा एकहि भक्त झाला नाही हे या भागातील वैशिष्ट्य विचार करण्यासारखे आहे महा-राष्ट्रात रामानुज संप्रदायी मुळीच आढळून येत नाहीत याचे कारण राजकीय स्वरूपाचे आहे ते म्हणजे देवगिरीचे यादव आणि

होयसळ यादव यांचे हाडवैर हें होतें असें आमचे एक कानडीचे प्राध्यापक मित्र सांगातात. धर्माशी राजकीय वैराचा कितपत संबंध आहे हें सांगणें जरा कठीण आहे. तरी पण रामानुजांच्या मताचा आमच्या धार्मिक जीवनावर मुळीच परिणाम झाला नाही ही गोष्ट खरी आहे.

ज्ञानेश्वरांच्या तत्त्वज्ञानावरील ग्रंथांत विठ्ठलाचें नांव आढळत नाहीं याचें कारण या ग्रंथांची रचना झाल्यावर मग ज्ञानेश्वर विठ्ठलाचे भक्त झाले, अभंगाची रचना त्यामुळें मागून झाली असें कांहीं विद्वानांचें मत आहे. तें खरेंहि असेल. कारण शके ११९८ च्या शिलालेखावरून भक्तांनी रामदेवाच्या सहाय्यानें ठिलमंदिराचा पुनरुद्धार केला. मंदिराप्रमाणेंच पांडुरंगाच्या जीर्ण झालेल्या भक्तीचाहि त्यानंतर उद्धार होऊन महाराष्ट्रांत तिचा जास्त प्रचार झाला असावा. अशा प्रकारें साहाय्य करून रामदेवाने पांडुरंगासंबंधीची आपली निष्ठा व्यक्त केली त्याप्रमाणें विठ्ठलाच्या वारकरी संप्रदायाला रामदेवाचा आश्रय होता काय? ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या ज्ञानेश्वरीत “तेथ यदुवंश विलासु। सकल कला निवासु। न्यायातें पोषी क्षितीशु॥ असा रामदेवाचा गौरवपूर्ण उल्लेख केला आहे. यावरून रामदेव यादवाची ज्ञानेश्वरांच्या कार्यासंबंधी सहानुभूति होती असे दिसतें. एरव्ही ज्ञानेश्वरासारखे निस्पृह योगी खोटी स्तुति करणार नाहींत. परंतु यादवांच्या दानशासनांत एकाहि नाथपंथी योग्याचा किंवा वारकरी संताचा उल्लेख नाही. ज्या यादवांनी जैनासारख्या अवैदिक पंथाचा परामर्श घेतला. अथवा वीरशैवासारख्या सुधारक मताला आश्रय देऊन आपली उदारबुद्धि दाखविली. त्याच यादवांनीं महाराष्ट्रांत धर्मजाग्रतीचें कार्य करणाऱ्या पंथांचा परामर्श घेऊं नये ही गोष्ट

विचार करण्यासारखी आहे. महादेव यादवाच्या राजवटीतील एका लेखात (सन १२६५) एका योगी चक्रवर्ती प्रकाशप्रभूचा उल्लेख आहे. परंतु तो नाथपंथी असावा किंवा नाही याची शका आहे. कदाचित् हे नाथपंथी महात्मे निस्पृहवृत्तीचे फिरस्ते लोक असल्यामुळे त्यांनी राजाश्रयाची पर्वा केला नसावी. दुसरे असे की, यादवाचे धोरण पुढेपुढे वर्णाश्रम धर्मातील कर्मठपणाला जास्त पोषक झाल्याचे दिसते. याला कारण यादवाच्या दरबारी हेमाद्रिसारख्या धर्मशास्त्रकाराचे वजन हे होय. तसे पाहिले तर सिध्नापासून किंवा त्यापूर्वीहि यादवाच्या अधिकारी आणि आश्रितवर्गात ब्राम्हण पंडितांचे वर्चस्व महाराष्ट्रात जास्त होते. सिध्नाचा सेनापति खोलेश्वर हा ब्राम्हण होता. तसेच त्याचा श्रीकरणाधीप सोधल हा काश्मिरी पंडित होता. त्याचीच जागा पुढे त्याचा मुलगा शारंगधर याला मिळाली. सुप्रसिद्ध ज्योतिषी भास्कराचार्य याचा मुलगा लक्ष्मीधर हा जैनुगीचा दरबारी पंडित होता. महादेव रामदेव काली हेमाद्रि आणि बोपदेव हे गुरु शुक्रासारखे तेजस्वी तारे प्रसिद्धच आहेत. या पंडितांच्या अधिकाराचा यादवाच्या धर्मविषयक धोरणावर परिणाम झाला असला पाहिजे. महादेव रामदेवांचे जे लेख उपलब्ध आहेत, त्यावरून ठिकठिकाणी वैदिक ब्राम्हणाना अग्रहारे देऊन त्याचा परामर्श घेण्यात येत होता असे स्पष्ट दिसते. पैठण, पुरुषोत्तमपुरी, ठाणे इत्यादि स्थळी उपलब्ध झालेली यादवशासने या दृष्टीने महत्त्वाची आहेत. ही अग्रहारे किंवा देणग्या देताना यादवराजे काही नियम घालीत असत. त्यामध्ये सर्व लोकानी वर्णाश्रम धर्माप्रमाणे चालावे अशी त्यांची सक्त आज्ञा असे. तसेच ब्राम्हणानी सन्मार्गाने चालून आपल्या गावात वेश्यांना जागा देऊ नये आणि जुगार खेळू नये.

असा त्यांचा नियम असे. (पण्यांगनांनां सदनं न देयं । द्यूत प्रचारोऽपि निवारणीयः) धर्माच्या बाबतींतील यादवांचे हें धोरण महादेव रामदेवाच्या कारकीर्दीत जास्त कडक झालें असावें. कारण हेमाद्रीचा चतुर्वर्गचिंतामणि हा धर्मशास्त्रावरील थोर ग्रंथ याचवेळी रचण्यांत आला. स्वतः हेमाद्रि हा मुख्य प्रधान असल्यामुळें धर्मदंडाला राजदंडाचें सहाय्य मिळालें असावें.

अशा प्रकारच्या धार्मिक परिस्थितींत महानुभाव आणि वारकरी संप्रदाय उदयास आले, त्यांपैकी वारकरी संप्रदाया-संबंधीं वर माहिती दिली आहे. ह्या दोन्ही पंथांचें उपास्यदेवत वासुदेवकृष्ण हें एकच होतें. तरीपण त्यांच्या तत्त्वज्ञानांत व आचारविचारांत फरक होता. महानुभाव पंथाचे आद्यप्रवर्तक श्री चक्रधरस्वामी अथवा चांगदेव राउळ हे गुजरात प्रांतांतील सामवेदी ब्राम्हण असून वैराग्य प्राप्त झाल्यावर त्यांनी रामटेकच्या यात्रेच्या निमित्तानें वऱ्हाडांतील रिद्धपुरगांवीं वास्तव्य करणाऱ्या गोविंदप्रभु या सिद्धपुरुषाचा उपदेश घेतला. त्यानंतर त्यांनी बरेंच पर्यटन केलें. आपल्या धार्मिक कार्यासाठीं त्यांनीं महाराष्ट्राचीच निवड केली. “कानडदेशा तेलंगदेशा न वचावें महाराष्ट्री असावें” अशीं त्यांची आपल्या शिष्यांना आज्ञा असे. चक्रधरस्वामींनी आपल्या आयुष्यांत कृष्ण, महादेव आणि रामदेव यां तिघांहि यादवांच्या राजवटी पाहिल्या होत्या. लोणारास चक्रधराचें वास्तव्य असतांना एकदां कृष्णयादव आपल्या धाकट्या भावाला म्हणजे महादेवाला बरोबर घेऊन स्वामींच्या दर्शनास आला होता. महादेवानेहि नंतर श्रीचक्रधरांची एकदोनदां भेट घेण्याचा प्रयत्न केला परंतु चक्रधराने स्वतःच ती गोष्ट टाळली. यावरून ह्या यादवराजांची सत्पुरुषांच्या ठायीं भक्ति होती असे दिसतें.

या दोषाच्या सबधाने चक्रधर आदराने बोलतात "महादेव राजा राजधर्म जाणे कान्हरदेवो आस्तिक' परंतु रामदेवासबधाने मात्र ते निपरवसु म्हणजे निष्ठुर असे उद्गार काढतात. ज्या रामदेवाला ज्ञानेश्वर न्यायाते पोसणारा असे म्हणतात त्यालाच चक्रधर स्वामी निष्ठुर ही पदवी देऊन आपली नापसती व्यक्त करतात, यावरून रामदेवाच्या निष्ठुरपणाची कृत्ये चक्रधराना माहीत असली पाहिजेत देवगिरीची गादी मिळविण्यासाठी रामदेवाने कोणते कारस्थान रचिले होते ही गोष्ट चक्रधराला माहीत असावी या दृष्टीने लीळा चरित्रातील " सविता नाथी वस्ती " ही लीळा महत्वाची आहे त्या लीळेवरून रामदेवाने आमण देवाला गादीवरून खाली उतरवून त्याचे डोळे काढले. आणि स्वतः रामदेव गादीवर बसला असे स्पष्ट दिसते. "राज्यांतर झाले रामदेवो रावो राज्यी बैसला आमणदेवो खालि उतरीला देव-गिरी पालटीली . आमणदेवाचे डोळे काढिले- (लीळाच पूर्वार्ध भाग ४ पान ३६-) ह्या महत्वाच्या ऐतिहासिक घटनेला महानुभावाच्या वर दिलेल्या लीळेखेरीज दुसरा पुरावा उपलब्ध नव्हता तो रामदेवाच्या शके १२३२ च्या पुरुषोत्तमपुरी ताम्र पटावरून आता उपलब्ध झाला आहे त्या ताम्रपटात गादी मिळविण्याकरिता रामदेवाने कोणते कारस्थान रचिले होते याचा उल्लेख आहे महादेवानंतर त्याचा मुलगा आमण हा गादीवर बसला परंतु रामदेव हा वडील भावाचा म्हणजे कृष्णाचा मुलगा असूनहि त्याला गादी मिळाली नाही वस्तुतः कृष्णानंतर त्याचा मुलगा रामदेव याला गादी वारस या नात्याने मिळावयाची ती न मिळता महादेवाला मिळाली याचा परिणाम आमणाच्यावेळी राज्यांतरात झाला ही गादी मिळविण्याकरिता रामदेवाने आप-

ल्या सशस्त्र शिपायांना नानिकाचे स्त्रीवेश देऊन आपल्या बरोबर किल्ल्यांत नेले. दरबारात नाचगाने चालू असतांना आमण आणि त्याचे अधिकारी पाहण्यांत दग झालेले पाहून रामदेवाने या वेशधारी शिपायांना स्त्रीवेश फेंकून देऊन हल्ला करण्यास सूचना दिली. या कारस्थानांत त्याला जय मिळाला. त्यानंतरची हकीकत लीळा चरित्रांत दिली आहे. यावरून रामदेवाने राज्य प्राप्तीसाठी जो निष्ठुरपणा दाखविला तो चक्रधरासारख्या महात्म्याला पसंत पडणें शक्य नाही. परंतु नंतरहि रामदेवानें महाराष्ट्रांत धर्माच्या बाबतीत जें धोरण स्वीकारले तें चक्रधर आणि त्यांचे शिष्य यांना मान्य नव्हतें असे दिसतें दस्तुत. चक्रधरांचे शिष्य यादवांकडे श्रद्धाला जात असत गोपाळ पंडित हे राजाचे वक्ते होते. चक्रधरांची एक थोर माधुपुरुष म्हणून जेव्हां प्रसिद्धि होऊं लागली तेव्हां राजाचे अधिकारी त्यांच्या दशनाला येऊ लागले. इतकेंच नव्हे तर रामदेवाची पट्टराणी कामाडसा ही आनोबासाचें पुराण ऐकत असे. त्यांच्या ओळखीने पुढें ती नागदेवाला भेटण्यासाठी लिंब्याला आली होती चक्रधरांचा प्रमुख शिष्य नागदेवाचार्य यांचा तिला उपदेशहि होता. आणि हा उपदेश तिनें रामदेवाच्या अनुमतीने घेतला होता. असे स्मृतिस्थळांतील उल्लेखावरून दिसतें. असें असतांना रामदेवासंबंधानें नागदेवाचार्य देखील मलिक काफूरच्या स्वारीत "तो (रामदेव) संता महंताचे-या बोखटेया प्रवर्तला म्हणून धरला" असें म्हणतो यावरून रामदेवाने संतामहंतासंबंधाने जें ओखटे धोरण स्वीकारले होतें तें महानुभावाना मुळीच पसंत नव्हतें असे दिसतें श्रीचक्रधरस्वामी आणि त्यांचे प्रमुख शिष्य नागदेवाचार्य यांचें रामदेवाच्या बाबतींत असें प्रतिकूल मत कां झाले ? महानुभाव महंतांचे प्रचलित

वर्णाश्रम धर्माच्या विरोधी आचार विचार रामदेवाच्या धोरणा-
 विरुद्ध तर नसतील ना ? तमाच प्रकार असावा लीळाचरित्रा
 वरून एक गोष्ट मात्र लक्षात येते ती ही की, सन्यास घेतल्या-
 नंतर चक्रधराची प्रसिद्धि जास्त झाली त्याचा शिष्यसमुदाय
 वाढू लागला एखाद्या सन्धानिकाप्रमाणे त्याचे स्वागत होऊ
 लागले मूर्तिपूजा, जातिभेद, अस्पृश्योद्धार इत्यादि सामाजिक
 बाबीसंबंधी आपल्या सुधारकी विचारांचा उपदेश ते लोकाना
 करू लागले त्यांनी आपल्या शिष्यपरिवारात स्त्रियांचाहि समा-
 वेश केला आणि त्या स्त्रियांना पथाची दीक्षा देण्याला सुरवात
 केली ग्रामांमध्ये कर्मठ ब्राह्मण सन्याशी त्याचा द्वेष करू लागले
 ब्रम्हमान आणि महदाश्रम या दोघा महतानी चक्रधराचा विप-
 प्रयोग करून अतः करण्याचा देखील प्रयत्न केला परंतु तो फसला
 चक्रधर आमचा मार्ग उच्छेदिनी असा त्याच्यावर हे सन्याशी
 आरोप करू लागले परंतु चक्रधरानी त्याकडे दुर्लक्ष करून आप-
 ल्या पथप्रसाराचे कार्य जारी ठेवले त्याकरिता महाराष्ट्रात
 त्यांनी चोहोकडे पर्यटन केले ज्यावेळी चक्रधर आपल्या पथ
 प्रसाराचे कार्य करीत होते त्याचवेळी रामदेवाने पैठण व
 इतर क्षेत्रातील ब्राम्हणांना अग्रहारे देऊन वर्णाश्रम प्रधान वैदिक
 धर्माबरील आणली निष्ठा व्यक्त केली चक्रधराच्या क्रांतिकारक
 उपदेशामुळे पैठण येथील ब्राम्हणवर्ग असनुष्ट झाला होता या
 वर्गात महदाश्रम हा सन्याशी अर्थात् प्रमुख होता त्यांनी हेमाद्री
 कडे चक्रधराच्या विरुद्ध तक्रार केली तिला अनुसरून हेमाद्रीने
 शिपाई पाठवून चक्रधराला बोलावून आणले आणि पैठण येथील
 धर्मसभेपुढे त्याची चौकशी करण्यात आली तक्रार करणाऱ्या
 वादींनी जे आरोप चक्रधरावर केले होते ते सभेपुढे मित्र झाले

नाहीत असें दिसतें. त्यामुळे माइतेहरि आणि प्रज्ञासागर संन्यासी या दोघां न्यायधीशांना पैठणकर ब्राह्मणांनी चक्रधरांना व्यर्थ त्रास दिल्याबद्दल वाईट वाटलें. आणि त्यांनी चक्रधरांना सोडून नेण्यास मांगितलें. (पहा—रीळा चरित्र उत्तरार्ध वृद्धासंगमी अवस्थान ही लीळाः)

श्री चक्रधरांची या चौकशीतून जरी मूटका झाली तरीपण पुढें रामदेवानें स्वतः दांडी पाठवून चक्रधरांना बोलावून आणिलें. राजसभेंत दांडी आल्यावर चक्रधरांशी दोन शब्द बोलण्याची राजाची इच्छा दिसली. परंतु जवळ बसलेल्या हेमाद्रीनें शिपायांना शिव्या देऊन दांडी वधस्थानाकडे नेण्यास मांगितलें. तेथे चक्रधरांना राजानें दिलेली देहांताची शिक्षा मारेकऱ्यांच्या हाती अमलांत आणली गेली असें 'आजी गोविंद गती म्हणणे' या लीळे वरून स्पष्ट होतें. ह्या कामात हेमाद्रीचेंच प्रमुख अंग होतें असें वाटतें. रामदेवाला चक्रधरासंबंधी फारशी माहिती नसावी असें "कैसा जोगिया बरवा" या त्याच्या उद्गारावरून वाटतें.

रामदेवानें श्रीचक्रधरांना दिलेली शिक्षा न्यायाची तर नाहीच पण एकंदरीत यादवांच्या पूर्वीच्या उदार धोरणाला ती कितपत सुसंगत आहे हाहि प्रश्न आहे. पैठण येथील न्यायसभेंत आणि शेवटच्या शिक्षेच्यावेळीं देखील श्रीचक्रधरांनी आपण भिक्षु महात्मे कोणाचें कांही न करी असें उत्तर देऊन आपला निरपराधीपणा सिद्ध करण्याचा प्रयत्न केला. त्यांनी आपल्या पंथाची दीक्षा—कृणाला जबरदस्तीनें दिली नाही. त्यांच्याकडे स्वखुशीनें जे आले त्यांनाच त्यांनी आपल्या पंथांत घेतलें. त्यांनी आपल्या वेधवती शक्तीनें स्त्रीपुरुषांना वश करून आपल्या भजनीं लाविलें—विशेषतः चांगदेव राऊळांच्या ठायी मित्रयाचा वेधू—हा त्यांच्यावर

समकालीन प्रतिस्पर्धी महताचा आरोप होता परंतु त्याचा दोष तत्कालीन धर्मभोळ्या समाजालाच जास्त लागू पडतो परंतु ज्या यादवराजानी जैनासारख्या अवैदिक पथाला आणि वीरशैवा सारख्या सुधारक संप्रदायाच्या अनुयाय्यांना देणग्या देऊन आपल्या उदार धोरणाचा प्रजेला लाभ करून दिला, त्याच्याच पैकी राम-देवासारख्या एका वैभवशाली राजाने वैदिकधर्मातिर्गतच पण आचार विचाराच्या बाबतीत काहीशी भिन्नता ठेवणाऱ्या महानुभाव पथावर अशा प्रकारे राजदंडाचे शस्त्र धरावे याचे कारण काय ? जैन आणि वीरशैवाना कर्नाटकात ज्या देणग्या मिळाल्या होत्या त्या यादवाच्या अधिकाऱ्यामार्फत मिळाल्या होत्या हे वर सांगितलेच आहे अधिकारी नेमण्याच्या बाबतीत यादवराजे गुप्ताकडे पहात असत, धर्म किंवा जातिकडे पहात नसत असे दिसते दुसरे यादवाच्या काळात जैनधर्म प्राचीन असल्यामुळे त्याला स्थिर स्वरूप आले होते म्हणजे वैदिकधर्माच्या आचार विचारात ढवळाढवळ न करिता त्याने आपले स्वतंत्र बिऱ्हाड थाटले होते वीरशैवपथ बाराव्या शतकात जरी स्थापन झाला होता आणि त्यावेळी महानुभावाप्रमाणे त्या पथाचे सस्थापक बसव याचे तत्कालीन राजा बिज्जल कलचुरी याच्याशी भाडण झाले होते तरी पण पुढे शंभर वर्षांनी कृष्णयादवाच्या काळी परिस्थिति बरीच बदलली होती त्या पथाचे महत्त आपल्या आचाराने बहुजन समाजात लोकप्रिय झाले होते. त्यामुळे यादवाचा त्यांना आश्रय मिळाला. परंतु महानुभाव पथाचा उदय नुकताच झाला होता लिगायत पथाप्रमाणे धर्माच्या बाबतीत त्या पथाचे आचार विचार समकालीन वैदिकधर्म विरोधी होते. आणि शिवाय रामदेवकाळी वर सांगितल्याप्रमाणे वर्णाश्रम धर्माला

जास्त महत्त्व प्राप्त झाले होते. याचाच परिणाम म्हणजे पंथ संस्थापक चक्रधररवामी यांना पैठणसारख्या क्षेत्रांतील धर्ममार्तडांचा छळ सहन करावा लागला.

श्री गोविंदराज महानुभाव यांनी चित्रिमयजगत् या मार्मिकातील आपल्या लेखांत ज्ञानेश्वरांना देखील या विरोधकांचा छळ सहन करावा लागला आणि या छळाला कटाळून त्यांनी समाधीच्या नांवाने आत्महत्या केली अथवा विरोधकांनी त्यांना जबरदस्तीने जिवंत समाधि दिली असे आपले मत दिले आहे. या मतांत नथ्यांश कितपत आहे हे त्या बाबतीत समकालीन पुरावा उपलब्ध नसल्यामुळे कांहीच सांगता येत नाही. ज्ञानेश्वरांना बालपणी ब्राह्मणवर्गाचा छळ सहन करावा लागला ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे परंतु पुढे त्यांच्या कार्याला देखील समकालीन वरिष्ठवर्गाचा विरोध झाला असेल आणि त्याची मजल आत्महत्येपर्यंत गेली असेल असे वाटत नाही. याचे कारण एकतर नाथपंथ हा महाराष्ट्राला ज्ञानेश्वर काढी नवीन नव्हता. तो पंथ बराच प्राचीन असल्यामुळे नाथपंथी योग्यांची प्रसिद्धि फार होती. मुकुंदराज हे ज्ञानेश्वरापूर्वी होऊन गेले. ते देखील नाथपंथी होते परंतु त्याचा छळ झाला होता असा उल्लेख नाही उलट त्यांना राजाश्रय होता. लीळाचरित्रांत अनेक नाथपंथी योग्यांची माहिती दिलेली आहे. परंतु त्यांच्या छळासंबंधी उल्लेख नाहीत. ज्ञानेश्वरांना रामदेव यादव किंवा त्यांचा अधिकारीवर्ग यांचा छळ सहन करावा लागला असता तर त्यांनी आपल्या ग्रंथांत न्यायाने पोषी क्षितीशु असे प्रशंसापर उद्गार काढले नसते. दुसरे असे की, ज्या वारकरी पंथाचा उदय ज्ञानदेवांच्या प्रेरणेने झाला त्या पंथाचे आदिपीठ जे पहरपुर त्यावर स्वतः रामदेव आणि त्याचा

प्रधान हेमाद्रि याची कृपा होती उलट चक्रधर स्वामीनी लीळा चरित्रात पढपुरच्या विठ्ठलाच्या उत्पत्तीमबधाने बहुजन समा- जात गैरसमज उत्पन्न होईल अशा प्रकारची एक विचित्रच कथा दिली आहे ही उत्पत्तिकथा वीठलवीर कथन या लीळेत आलेली आहे ती लीळा महत्त्वाची असल्यामुळे येथे देत आहे -

“महादाडसी पूसिले जीजी वीठलविरू श्रीकृष्ण चक्रवर्तीचा अवतारू बोलताति हे काइजी सर्वज्ञे म्हणीतले वाड वीठलु तो म्हातारी एकीचा पुत्र तो ब्राम्हणु आणि नेमदेव तो कोळी म्हाया गुरउ हे तीथें चोर वळणीया घेती घोडेयाचे वळघे करिति वोग्गे दरवडे घेति एकु घेणे घेउनिजाण दोघ लागु सावरिति ते मगळ वेढाचे तीही एकी ठाई वळघा केला तो माइदरणा गाइ घेउनिगेला तव लागु पडिला तो नेमदेवकोळी घाइ पडिला पाठी तीण पाढरिण वगी वीठलु पडिला तेयाचे पुत्र आले तेही तेथ भडखबा केला मातालींग स्थापना केली तेथ देवता अभिमानु घेतला लोकाचे मनोर्थ पुगुड लागला तेया- चिए स्त्रिए नाव लाखाइ एकी वामना लखमाइ तेयाचे पुत्र जाति पदे करिति ते वीठो रुक्मिणी अभगी घालीति तो लोका मध्ये उपाधीते पावला तोहा वीठलु बाइ तोघटिकामीधि जाणे पौळी पगारू उडे स्त्रिया भोगु ऐमा तो वीठलु ” (उन्नरार्थ लीळा) या लीळेतील वीठलु, नेमदेव मगळवेढे, पाढरिण, वीठो रुक्मिणी अभगी घालीति, या गढावरून पढरपुरांतील विठ्ठला सबधीचीच ही कथा आहे हे उघड दिसते विठ्ठल ही देवता शिलालेख ताम्रपटातील उल्लेखावरून किती प्राचीन आहे तसेच त्या देवतेवर आधी होयसळ आणि नतर यादव याची किती भक्ति होती हे वर सांगितलेच आहे या खेरीज हेमाद्रीच्या नीर्थ खडान

“ भैरव्याश्चैव तटे देवि दक्षिणे तीर्थमुत्तमं । अस्तिकेत्रं देवतं च सर्वोत्कृष्टं सुदुर्लभम् ॥ पांडुरंगश्च तत्रास्ते भूतिमान् देवतोत्तमः असा विठ्ठलाच्या स्तुतिपर श्लोक आहे. हेमाद्रिसारख्या धर्म-शास्त्रकाराने पांडुरंग विठ्ठलाचा असा आदराने उल्लेख करावा यावरून यादवकालीं या क्षेत्राचा महिमा किती वाढला होता हे उघड होते. त्याच विठ्ठलाची श्री चक्रधरांनी अशा प्रकारची दिलेली उत्पत्ती खरी असती तर त्या देवतेसंबंधी महाराष्ट्रांतच काय परंतु कर्नाटक तेलंगाणांतदेखील आदर निर्माण झाला असता किवा नाही याची शंकाच आहे. मग राजाश्रयाची गोष्टच नको. यावरून ही कथा एकतर बनावट असावी अथवा अशा प्रकारची कथा सांगून आपल्या भक्तांच्या मनांत समकालीन भागवत धर्मासंबंधाने अनादराची भावना निर्माण करण्याचाहि त्या कथेत उद्देश असावा. दुसरीच कल्पना जास्त संभवनीय वाटते. स्मृतिस्थळांत विठ्ठलभक्तिसंबंधाने एका शिष्याने प्रश्न विचारला असता महदंबा त्याच्यावर रागावली. वस्तुतः वारकरी पंथ आणि महानुभाव यांचे उपास्यदेवत भगवान् श्रीकृष्ण हे एकच असल्यामुळे महानुभावांना पंढरपुरांतील विठ्ठलासंबंधाने भक्ति जरी नसली तरी पण आदराची भावना असावयाला पाहिजे. परंतु वर दिलेल्या लीळेवरून तशी ती दिसत नाही. इतकेच नव्हे तर विठ्ठल हे कृष्णाचेच रूप आहे ही कल्पनाच त्यांना मान्य नाही. पं. बाळकृष्णशास्त्री महानुभाव यांनी आपले यासंबंधी स्पष्टमत दिले आहे (महानुभावपंथ पान ३३८)

महानुभावपंथाची अशा प्रकारची मते आणि त्यांचे सुधारकी आचारविचार यांमुळे समकालीन समाजांत त्या पंथासंबंधाने गैरसमज उत्पन्न होऊन त्यांची परिणती द्वेषभावेने झाली

असावी याच्या उलट वारकरी संप्रदायाने प्रचलित धर्मातील आचारविचाराना धक्का न लावता सर्वसंग्राहकवृत्तीने आपल्या पथाचा प्रसार केला त्यात त्यांना बहुजन समाजाचे सहाय्य मिळाले त्यामुळे त्याची लोकप्रियता उत्तरोत्तर वाढत गेली आणि महानुभाव पथ या शर्यतीत मागे पडला

असो येथवर यादवाचे समकालीन धर्मपथामबद्धाने एकदरीत धोरण कसे होते हे सांगितले आहे आता त्याचा मराठी साहित्याला कितीपण आश्रय होता हे पाहू

मुकुंदराजाचा विवेकसिंधु सोडल्यास यादवकालीन मराठी साहित्य रामदेवाच्या राजवटीतलेच उपलब्ध आहे कं पागारकरासारखे विद्वान यादवाचा मराठीला संस्कृताप्रमाणे आश्रय होता असे सांगतात याच्या उलट डॉ. कृष्णा 'यादव हे कानडी असून त्यांनी मराठीपेक्षा कानडीभाषा आणि वाङ्मय यांना उदार आश्रय दिला' असे आपले मत देतात (पहा Trans. All India History Congress 5th Session 1941) आणि या मताला आधार म्हणून यादवाची मराठीपेक्षा कानडी दानशासने जास्त आहेत असे सांगतात निव्वळ लेखाचा विचार केल्यास देवगिरीच्या यादवाचे संस्कृत आणि कानडी भाषांच्या प्रमाणात मराठी लेख किंवा ताम्रपट कमी उपलब्ध आहेत यादवकालातले मराठी लेख सापडतात नाही असे नाही पण कमी प्रमाणात आतापर्यंत उपलब्ध झाले आहेत परंतु त्यावरून यादवाचा कानडी भाषेला आणि साहित्याला आश्रय होता हे सिद्ध होत नाही याचे कारण कर्नाटकावर यादवाचा अम्मल होता आणि त्या प्रांतात यादवाच्या पूर्वीपासून संस्कृत आणि कानडी या दोन्ही भाषातून दानशासने लिहिण्याची प्रथा होती. राष्ट्रकूट

चालुक्यांचे लेख उदाहरणादाखल देतां येतील. तीच प्रथा पुढे यादवांच्या अमदानीत त्यांच्या कानडी अधिकाऱ्यांनी चालू ठेवली. दुसरें असें की, कानडी वाङ्मय मराठीपेक्षां जुनें आहे. आणि त्या साहित्याला राजाश्रम पूर्वीपामूनच होता. त्याचा परिणाम यादवांच्या दानशासनावर झाला असावा. परंतु कानडी वाङ्मयाला यादवांचा आश्रय होता असे म्हणता येत नाही. शांती-श्वर पुराणाचा कर्ता कमलभव ह्या जैन कवीला रामदेवाचा आश्रय होता असें काही मशोधकांचे मत आहे परंतु या एका उदाहरणावरून यादवांचा कानडी वाङ्मयाला राजाश्रय होता हें सिद्ध होत नाही कारण तसा प्रकार मराठीतहि आहे. नरेद्र पंडितानें रामदेवाकरिता रुक्मिणीस्वयंवर रचल्याबद्दलचा उल्लेख महानुभावाच्या स्मृतिस्थळान आहे. परंतु रामदेवानें त्या काव्याचे कर्तृत्व आपणाला मिळावे म्हणून त्याकरिता नरेंद्राला पुष्कळ द्रव्य देण्याची इच्छा प्रकट केली. तेव्हां नरेद्रानें 'असे केल्याने आमच्या कविकुळाला बोल लागेल' असें उत्तर देऊन आपल्या काव्याचा वाजार मांडण्याचे नाकारले यावरून तत्कालीन मराठी कवीच्या मनोवृत्तीचा बोध होतो. नरेद्रासारख्या दरवारी कवीनें देखील राजाश्रयाकरिता आपले काव्य विकण्याला साफ नकार दिला इककेच नव्हे तर राजदरबार देखील सोडून दिला. मग इतर मतामहतासबधाने बोलायलाच नको. त्यांनी आपली साहित्यनिर्मिति लोकजाग्रतिकरिता केली. लोकांचा उद्धार व्हावा हाच थोर उद्देश मनात धरून त्यांनी ग्रंथाची रचना केली. आणि म्हणूनच यादवकालीन मराठी वाङ्मय धर्मपर आहे. इतर लौकिक विषयांना त्यांनी स्पर्श केला नाही. परंतु हे मतमहत सोडले तरी इतर संस्कृत पंडिताना उत्तेजन देऊन यादवानी

मराठी साहित्याची जोपासना का केली नाही? यादवराजे विद्येचे आश्रयदाने नव्हते असे म्हणावे तर तसाहि प्रकार नाही त्याच्या अमदानीत अनेक मस्कृत ग्रंथांची रचना झाली ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे उदाहरणार्थ शारंगधराचा संगीत रत्नाकर, हरपालदेवाचा संगीत मुद्राकर, भानुपडिताचा मूर्ति मुक्तावली, बोपदेवाचे मुग्धबोध व्याकरण, तसेच आयुर्वेद रसायण इत्यादि ग्रंथ लौकिक विषयावर रचिले गेले याखेरीज धर्मशास्त्र, वेदान्त आणि पुराणे यावर तर अनेक ग्रंथ याच कालात रचण्यात आले आणि हे ग्रंथ रचणारे यादवांचे आश्रितच होते इतकेच नव्हेतर त्यापैकी कितीयक यादवांच्या दरबारात मोठमोठे अधिकारी आणि दरबारी पंडित होते यादवांनी मनान्त आणले असते तर समकालीन तेलंगी आणि कानडी साहित्याप्रमाणे मराठीत या आश्रित पंडिताकडून मराठी साहित्याची उत्तम सेवा झाली असती आणि आज या कालातले विशिष्ट प्रकारचे म्हणजे धर्मपर मराठी साहित्य जे दिसते त्यावरगेवर लौकिक विषयावरहि विपुल ग्रंथसंपत्ति उपलब्ध झाली असती परंतु यादवांनी आपल्या आश्रित पंडिताना मराठीत रचना करण्याबद्दल प्रोत्साहन दिले नाही याच्या उलट तेलंगण आणि कर्नाटकात निराळाच प्रकार दिसतो तेलंगी आणि कानडी वाङ्मयाना आरंभ राजाश्रयानेच झाला कानडीतील पहिला ग्रंथ कविराजमार्ग याची रचना स्वतः राष्ट्रकूट राजा नृपतुंग याने केली अशी प्रसिद्धि आहे त्याच्यानंतरचे कानडी महाकवि पद्म पांडे आणि रत्न यांना समकालीन राजाचा आश्रय होता त्याचप्रमाणे तेलंगीतील पहिला ग्रंथ 'महाभारत' याची रचना नन्नया नावाच्या दरबारी पंडिताने गजराजनरेड्र याच्या प्रोत्साहनाने आणि सूचनेवरून केली याच महाभारताच्या

पुढील भागाची रचना तिकण्णा नावाच्या मनुर्मामिद्धि राजाच्या प्रधानाने केली. हेमाद्रिप्रमाणेच तिककण्णा हा कवि मुत्सद्दी आणि पंडित अशा दोन्ही दृष्टींनी प्रसिद्ध होता. परंतु त्याने मस्कृतपेक्षा आपल्या मातृभाषेला जास्त महत्त्व देऊन मोरोपताप्रमाणे भारताची रचना केली ही गोष्ट भूषणावद्द आहे ! आपल्या यादवराजानी शेजारच्या प्रांताचे साहित्याच्या बाबतीत अनुकरण केले असतें तर प्राचीन मराठी वाङ्मयांत अमूल्य भर पडली असती. काही मेस्तके आणि पत्रव्यवहारपद्धति हेमाद्रीच्या नावावर आहेत. परंतु याला भरीव साहित्यनिर्मिति म्हणता येणार नाही. हे ग्रंथदेखील हेमाद्रीचे आहेत किंवा नाही याची शकाच आहे. यावरून यादवांचा मराठी साहित्याला आश्रय होता, मराठीभाषा आणि वाङ्मय याची वाढ यादवांच्या आश्रयाने झाली हे मत निराधार वाटते ★

★ अखिल भारतीय प्राच्यविद्या परिषदेच्या मुंबई येथे भरलेल्या अधिवेशना प्रसंगी वाचलेला निबंध.



श्रीएकनाथ आणि नरेंद्र पंडित.

प्राचीन मराठीकाव्यात रुक्मिणी स्वयंवरा इतका लोकप्रिय कथाविषय दुसरा आढळत नाही या स्वयंवराची मोहिनी आमच्या कवीवर इतकी होती की, आतापर्यंत या प्रसंगावर सुमारे सोळा कवींनी आपली काव्ये रचिली आहेत असे प्रो गो वि तुळपुळे सांगतात तसेच तितक्याच सख्येने महानुभाव कवींनी या कथेला आपल्या प्रतिभेचे लेणे चढविले असे श्री वा ना देशपांडे याचे मत आहे याचे कारण बहुतेक सर्व प्राचीन मराठी कवींची मग-तो सत असो अथवा महत असो—भगवान गोपालकृष्णावर निरतिशय भक्ति होती वारकऱ्याचे आणि महानुभावाचे तर ते उपास्यदैवतच होते भगवताच्या अवतारकार्यात अत्यंत हृदयंगम आणि रोमहर्षक जर कोणता प्रसंग असेल तर तो हाच होय असे कोणीही सांगेल तेव्हा मराठी साहित्याच्या आरंभापासून आपल्या कवीना या विषयाची गोडी लागावी यात नवल नाही या दृष्टीने मुकुंदराजाचा विवेकसिंधु हा वेदातपर ग्रंथ सोडल्यास मराठी काव्याची प्रभात या कथेनेच झाली असे म्हणण्यास हरकत

नाहीं. आणि यांतहि या विषयावर काव्य रचण्याचा पहिला मान एका स्त्रीला मिळाला आहे हें वैशिष्ट्य आहे. महानुभाव पंथाची स्थापना करणारे श्रीचक्रधरप्रभु यांची प्रिय शिष्या महदंबा हीच ती आद्य कवियत्री होय. या महदंबेचे धवळे महानुभाव मराठी वाङ्मयांत प्रसिद्ध आहेत.

परंतु महानुभावपंथांत महदंबेच्या धवळचापेक्षा नरेद्राच्या रुक्मिणी स्वयंवराला जास्त महत्त्व आहे. महानुभावांच्या सुप्रसिद्ध साती ग्रंथांत नरेद्राला स्थान आहे पण धवळचांना नाही. यावरून नरेद्राच्या या काव्याची किती योग्यता आहे हें सहज कळून येईल. नरेंद्राच्या स्वयंवराप्रमाणेच वारकरी सांप्रदायात श्रीएकनाथांच्या रुक्मिणीस्वयंवराची देखील फार प्रसिद्धि आहे. या कथेसंबंधाने नाथ महाराज 'नित्य नूतन इची गोडी'. असें प्रशंसापर उद्गार काढतात. आणि त्याप्रमाणें नाथांचा हा काव्यग्रंथ महाराष्ट्रांतील हजारां भाविक स्त्रीपुरुषांच्या आजहि नित्य पाठांतला आहे. कित्येक तरुण व्यक्ति अनुरूप वराच्या किंवा वधूच्या प्राप्तीच्या इच्छेनें हा नाथग्रंथ वाचीत असतात. तसेंच पुष्कळ कुलवधु तुळशीच्या पूजेनंतर श्रीगोपाळकृष्णाच्या मूर्ति सन्निध बसून ह्या ग्रंथाचें भक्तिभावानें पारायण करतात. कृष्ण-दयार्णवासारखे मराठी कवि देखील या ग्रंथाची मुक्त कंठानें स्तुति करतात. यावरून रुक्मिणीस्वयंवराच्या आतांपर्यंत उपलब्ध झालेल्या अनेक मराठी अवतारांमध्ये एकनाथ आणि नरेंद्र या दोनच कवींच्या कलाकृतींना मराठी साहित्यांत मानाचें जे थोर स्थान प्राप्त झालें आहे त्याचें कारण त्या कवींची लोकप्रसिद्धि हें तर आहेच पण त्यापेक्षांहि त्या ग्रंथांची योग्यताहि मोठी आहे ही गोष्ट तितकीच खरी आहे. प्रस्तुत स्थळी या दोन ग्रंथांतील

काव्यगुणाचा तुलनात्मक दृष्टीने, विचार करण्याचे योजिले आहे.

परंतु एका अर्थी अशा प्रकारची तुलना या दोन ग्रंथाचा सामग्न्याने विचार केल्यास तितकीशी सोईची वाटत नाही. याचे कारण एक तर नरेद्राचा संपूर्ण ग्रंथ आज उपलब्ध नाही. डॉ. कोलते यांनी त्या ग्रंथाच्या फक्त ८७९ ओव्या प्रसिद्ध केल्या आहेत बाकीचा कथाभाग जो नरेद्राच्या नावावर तळेग्रामकर कृष्णराज दादा महानुभाव यांच्या संग्रही आहे, तो नरेद्राने स्वतः रचला नसावा असे प्रो. कोलते यांचे मत आहे दुसरे असे की नरेद्र पंडित आणि श्रीएकनाथ महाराज यांच्या कालामध्ये जसे अंतर आहे, तसेच त्यांच्या रचनाकौशल्यामध्येहि आहे नरेद्राने आपले काव्य देवगिरीच्या रामदेव यादवा सारख्या वैभवसंपन्न राजाच्या राजवटीत रचिले इतकेच नव्हे तर स्मृतिस्थळ या प्राचीन महानुभाव ग्रंथातील आख्यायिका जर विश्वसनीय मानली तर रामदेवाचा एक आश्रितकवि या नात्याने रामदेवाच्या सांगण्यावरून रचिले असे म्हणण्यास हरकत नाही यादवकालीन मराठी काव्यग्रंथाचा—मग तो भास्करभट्ट महानुभावाचा आख्यान—पर शिशुपालवध असो अथवा वारकरी सांप्रदायाचे प्रमुख आचार्य ज्ञानेश्वर महाराज याचा ज्ञानेश्वरी सारखा वेदातपर “काव्या रावो” असो—त्या ग्रंथाचा एक विशेष असा की, कल्पना वैभव आणि भाषाप्रभुत्व याचा मनोरम संगम अशा काव्यात आढळून येतो ज्ञानेश्वरानी या बाबतीत तर उच्चाक गाठला आहे नरेद्राच्या रुक्मिणीस्वयंवराची योग्यता देखील या दृष्टीने कमी नाही ज्ञानेशाप्रमाणे नरेद्राने “ श्रीचक्रधराचा वाणिता कीर्तिचंद्र । चढवीन सुखाचा समुद्र । जळसेन करीन म्हणे नरीद्र।

सभेचे लोक ॥ ” असा आत्मविश्वास आपल्या काव्यशक्ति संबंधाने प्रगट केला आहे. हें काव्य रचताना आपली भूमिका केवळ कथा सांगणाऱ्या साध्या कवीची नसून एका महाकवीची आहे अशी जाणीव ठेवून त्याने काव्याची योजना केली आहे. त्याकरिता त्याने संस्कृत काव्यनाटकांचा अभ्यास केला असावा असे “ आणि के काव्ये नाटके कथाः आख्याने प्रबध चित्र-गाथा ” या त्याच्या उल्लेखांवरून वाटते. आणि या अभ्यासामुळेच एक उच्च-प्रतीचे आख्यानपर काव्य मराठीत कसे रचावे याची त्याला कल्पना असावी. कारण नरेंद्र काव्याच्या गुणवैशिष्ट्या संबंधाने “ कविता-कामिनीयेचा धरुनि हातु । भावो दोही आंगी मलपतु । चाले साहित्य-साबरेया आतु । रसु खेडकुळिये म्हणजे कवितारूपी कामिनीचा हातधरुन भाव हा साहित्याच्या लता कुंजांत डुलतडुलत चालतो ” असे सांगतो. आणि अशा प्रकारचे काव्य निर्माण करण्यासाठी भाषेचें सौंदर्य आवश्यक आहे. त्याकरिता नरेंद्राच्या मताने शब्द असे मधुर असावेत की, चंद्रकले जवळ आपल्या पराक्रमाच्या गोष्टी त्यांनी सांगाय्यात. रुक्मिणीस्वयंवरांतील वर्णनकौशल्य पाहून नरेंद्राच्या वरील उद्गारांची सत्यता पटते. उदाहरणार्थ रुक्मिणीची विरहावस्था, धारा दामोधर, सायंकाल आणि चंद्रोदय यांची वर्णने कवीच्या स्वतंत्र प्रतिभाविलासाची साक्ष देतात.

यादवकालीन या महानुभाव कवीवरून आपण बहामनी सुलतानांच्या मुसलमान काळांतील श्रीएकनाथाच्या रुक्मिणी स्वयंवराकडे जर वळलों तर आपणाला काय दिसते. तारुण्यांत पदार्पण करून शृंगारसाजाने नटलेली नरेंद्राची कविताकामिनी वयोमानाने प्रौढ होऊन एकाद्या देशस्थ ब्राम्हणाच्या गृहपत्नी

प्रमाणे जणु काय पारतंत्र्याच्या सामुरवासामुळे धीरगभीर आणि विचारी झाल्या सारखी वाटते यौवनमुलभ नृत्यगायन आणि काव्य नाटकाची तिची आवड कमी होऊन आता प्रौढावस्थेत तिचे मन अध्यात्माच्या श्रवणाकडे वळते कारण नाथाची भूमिका एका प्रतिभासंपन्न कलाकवीची नसून आत्मज्ञानाच्या शातीने वरलेल्या तत्त्वज्ञकवीची आहे. आणि याच बैठकीवरून त्यानी रुक्मिणी स्वयंवराची रचना केली आहे किवहुना नाथाच्या ह्या काव्यात एका साग अध्यात्मपर रूपकाचे वर्णन करण्यात आले आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही त्यानी या कथेत रुक्मिणी कृष्णाच्या निमित्ताने जीवाशिवाचे लग्न लाविले आहे “ये ग्रंथीचे निरूपण । जीवा शिवा होतसे लग्न । अर्थ पाहता सावधान । समाधान सात्विका ॥” असे नाथ महाराज स्वन च सागतात हे काव्य रचताना त्याची दृष्टि एका थोर भक्ताची आणि उपदेशकाची होती असे वाटते कारण “हे कृष्ण कथा अलौकिक । महादोपासी दाहक भवरोगासी छेदक । अर्धमात्रा सेवलिया” असे ग्रंथासवधाने त्यानी आपले मत दिले आहे. याप्रमाणे त्यानी ह्या ग्रंथाची रचना भाविकासाठी मोक्षप्राप्तीच्या हेतूने जरी केली असली तरी पण काव्याला अगभूत असलेल्या अलंकारादि गोष्टीकडे त्यानी दुर्लक्ष केले होते असे नाही कृष्ण आणि रुक्मिणी यांच्या रूप आणि स्वभाव वर्णनात आपल्याला नाथाच्या कल्पनाशक्तीचा प्रत्यय येतो तसेच आख्यानपर काव्याच्या तत्राच्या दृष्टीने त्याच्या रचनाकौशल्याचे एक वैशिष्ट्य आपल्या नजरेत चटकन भरते. ते म्हणजे त्याचे कथानक कुठेहि रेगाळत नाही अथवा त्याच्या रचनेत पाल्हाळ किंवा विषयातरयाना फारसा वाव मिळत नाही नाही म्हणावयाला

त्यांनीं रुक्मिणीच्या लग्नप्रसंगीं थोडें विषयांतर केलें आहे. तें म्हणजे त्यांनी लग्नाच्या साहेळ्याचें वर्णन केलें आहे त्याला मुळांत आधार नाही. याच्या उलट कांहींसा नरेंद्राच्या रचनेचा प्रकार आहे. एरव्ही कल्पनावैभव आणि रसाविष्कार या दृष्टीनें रुक्मिणीची विरहावस्था अथवा किन्नराचें उपाख्यान कितीही सुंदर वाटत असलें तरीपण पुनरुक्ति आणि विषयांतर या सारख्या दोषांना अशी वर्णनें पात्र होतात हें विसरतां येन नाही.

रुक्मिणीस्वयंवराची ही कथा भागवत, हरिवंश विष्णुपुराण, आणि पद्मपुराण या संस्कृत ग्रंथांतून आलेली आहे. पैकीं नाथांनी आपल्या ग्रंथांतील प्रत्येक प्रसंगाच्या शेवटी “ इति श्री मद्भागवते महापुराणे दशमस्कंधे हरिवंशसहिता संमते इ.” असा आधारभूत ग्रंथाचा उल्लेख केला आहे. या दोन पौराणिक ग्रंथांचा मागोवा घेऊन त्यांनी आपल्या काव्याची रचना करतांना स्वतःच्या कल्पनाशक्तीचा योग्य असा मालमसाला वापरला आहे. इतकेंच नव्हे तर कृष्णाला पाठविलेल्या पत्रिकाप्रसंगांत त्यांनी मूळ भागवतातील श्लोक देऊन त्यावर आपल्या मराठी टीकेची रचना केली आहे. यावरून विषयांतर न करितां मूळ कथानक मराठीत आणतांना त्यांनी किती खबरदारी घेतली होती याची कल्पना करतां येते याच्या उलट नरेंद्राच्या रचनेचा प्रकार आहे. भागवत आणि पद्मपुराण या ग्रंथांच्या आधाराने आपल्या ग्रंथाची रचना केली असें नरेद्राने जरी सांगितलें आहे तरीपण त्याच्या काव्यांतील किन्नराच्या उपाख्यानासारखे कांहीं प्रसंग मूळ भागवत अथवा पद्मपुराण या ग्रंथांत आढळत नाहीत. यावरून त्यानें आपले काव्य रचतांना विषयांतराचा दोष पत्करून आपल्या स्वतंत्र प्रतिभेचा विलास दाखविला आहे. असाच प्रकार

रुक्मिणीच्या विरहावस्थेसबधाने झाला आहे तीन्ही पुराण ग्रंथामध्ये या अवस्थेचे वर्णन नाही आपण पत्रिका देऊन कृष्णाकडे पाठविलेला ब्राह्मण लवकर परत येण्याचे जेव्हा रुक्मिणीला चिन्ह दिसेना तेव्हा ती फार चिंतातुर झाली असे वर्णन भागवतात आहे तसेच तिच्या मनाविरुद्ध रुक्मी शिशुपालाला देण्याचे ठरवितो त्यावेळी ती खिन्न होते परंतु विरहाने व्याकुळ होत नाही पुराणातील रुक्मिणी विचारी आहे ती धीर धरून आपला विश्वासु ब्राम्हण पत्रिका देऊन कृष्णाकडे पाठविते नाथानी आपल्या ग्रंथात रुक्मिणीने कृष्णाच्या स्वरूपाचे वर्णन ऐकल्यावर “आग जाहले रोमांचित । कठी बाष्प पै दाटत । शरीर चळचळा कापत । पडली मूर्च्छित धरणीये ” असे तिच्या अवस्थेचे वर्णन केले आहे परंतु पुढे सावध झाल्यावर रुक्मी आपल्या मनाविरुद्ध शिशुपालाला देण्याचा निश्चय करतो हे तिला जेव्हा समजते तेव्हा ती स्वतः “कृष्ण प्राप्तीचा विचारू । तेथे करू नये दुजियाचा सचारू । वृत्ती करावी तदाकारू । धैर्य बळे आपुलेनी ॥ अशी धीराची गोष्ट सांगते म्हणजे नाथानी जवळ जवळ भागवताचाच अनुवाद केला आहे परंतु नरेद्राने रुक्मिणीच्या विरहावस्थेचे केलेले वर्णन काव्यमय जरी असले तरी पण इतके विस्तृत आणि पुनरुक्त झालेले आहे की पुढेपुढे त्याच त्या कल्पना पाहून वाचकाला एक प्रकारे कटाळा येतो. प्रकाशित ग्रंथाचा एक तृतीयांश भाग या वर्णनाने व्यापला आहे हा पुनरुक्तीचा दोष नरेद्राच्या काव्यात बराच आढळतो उदाहरणार्थ रुक्मिणीच्या स्वरूपाचे वर्णन तीन चार ठिकाणी आलेले आहे भीमकाच्या गृहपरिवारात रुक्मिणीचे वर्णन करताना नरेद्र म्हणतो “पाता डोळेयाचे भाव । ते मृगी कमळासी नाही बरव । ब्रम्हसुख भोगावया दैव कवणासी असे?”

या वर्णनांत संस्कृत कवीची प्रसिद्ध उपमानें मृगी कमळ ही आलेली आहेत. परंतु लगेच पुढे नरेंद्र म्हणतो. “एकेका अवेवाचें बरवेपणः बोलतां विषया होईल माजवण। पुन साधूचें घडेल दुशणः जन्ही मुनी जाले.” यावरून प्रत्यक्ष भगवंताच्या पत्नीच्या अवयवांचें वर्णन करणें म्हणजे गृंगार विषय माजविल्यासारखें आहे आणि शिवाय अशा वर्णनाला साधु सत्पुरुष दूषण देतील म्हणून तें बरे नव्हें अशी कवीला जाणीव आहे. परंतु नंतर कवीने रुक्मिणीनें सभेत प्रवेश केल्यावर पुनः तिचें वर्णन केले आहे तें सुंदर साधलें आहे. उदाहरणार्थ खालील ओव्या पहा :-

“की ते सुखाची सैभः की परिमळाची अक्षोभ

की रूपासि आली भांभः शृंगाराची :

की ते युवन-मढिची अबिका । की सौदर्य-लोकिची तारका
नातरि जन्म-पत्रिका : मन्मथाची

की ते सौभाग्याची निधी : की बरवेपणाची आवधी

कीं सावेव दिव्य औषधी । वस्यकरणांची इ.

वरील वर्णनावरून कवीचें कल्पनावैभव तर दिसतेंच परंतु त्या खेरीज ज्ञानेश्वराप्रमाणें अलंकारांची शोभा मालास्वरूपामुळें जास्त वाढलेली आहे. समुद्रावर एकामागें एक येणाऱ्या लाटांप्रमाणें या अलंकारांची गंमत वाटते. यापुढे रुक्मिणीच्या अंगांवरील निरनिराळ्या अलंकाराचें वर्णन कवीनें केले आहे. त्यां पैकीं “मुखचंद्र ते मदन-संजिवनी । शुक्र मार्गें आला उसिनी । तैसें मोतीं मिरवें वदनी । रुक्मिणीचेयां । यांतील नाकांतील नथे मुळें रुक्मिणीचें मुख चंद्राप्रमाणें इतकें सुंदर दिसत होतें कीं जणूकाय ती संजीवनीच असून शुक्राचार्य उसणी मागण्यासाठीं

आला आहे येथे शुक्राने सजीवनी उमणी मागण्याची कल्पना नाविन्यपूर्ण वाटते परंतु यानंतर पुढे दोन ठिकाणी रुक्मिणीच्या स्वरूपाचे वर्णन नरेद्राने केले आहे ते ठराविक ठशाचे वाटते उदाहरणार्थ रुक्मिणीच्या कटाक्षबाणानी राजसभा शरपजरी पडली ही कल्पना सभाप्रवेश या प्रसंगात पुन नरेद्राने निर- निराळ्या प्रकारानी सांगितली आहे वस्तुतः रुक्मिणीचे आग- मन झाले त्यावेळी तिच्या स्वरूपाचे वर्णन नरेद्राने केले आहे आणि ते सुंदर साधले आहे त्यामुळे पुढील वर्णन अनवश्यक वाटते नरेद्राच्या या वर्णनाच्या हौसेमुळे रुक्मिणीच्या स्वभावपरिपोषा- कडे त्याने विशेष लक्ष दिल्याचे दिसत नाही याचे कारण कदा- चित पहिल्या भागात वर्णनकौशल्य प्रगट करून पुढील प्रसंगात स्वभाववर्णनासारख्या कथारचनेच्या इतर अगाकडे लक्ष देण्याचा त्याचा विचार असावा. प्रस्तुत ग्रथावरून नरेद्राची रुक्मिणी भागवत किंवा एकनाथाच्या रुक्मिणीसारखी धीराची आणि विचारशील राजकन्या वाटत नाही तिच्या भोवती नरेद्राने आपल्या काव्यमय कल्पनाचे जाळे पसरून ठेविल्यामुळे प्राचीन संस्कृत काव्यनाटकातील शकुंतला सारख्या नायिकेची आपणाला आठवण होते सौंदर्यात रभाउर्वशीना लजविणाऱ्या सख्याच्या मेळाव्यात रुक्मिणी राजसभेत प्रवेश करते त्यावेळी तिचे सौंदर्य पाहून सभेतील लोक मातीच्या चित्राप्रमाणे तटस्थ होतात भीमक तिला माडीवर बसवितो आणि ताबूल देऊन आपल्या नखानी तिचे कुरळे केश सारखे करतो. नंतर कल्याणकीर्ति भाट आणि किन्नर याचे सभेत आगमन झाल्यावर किन्नराच्या मुखाने ती स्वर्ग मृत्यु आणि पाताळातील राजाचे वर्णन ऐकते. या वर्णनात भारतातील निरनिराळ्या देशाच्या राजाचा कवीने समावेश

केला आहे हे सांगणें नकोच. परंतु रुक्मिणीच्या मनाला एकहि येत नाही. हें पाहून किन्नर कृष्णाच्या स्वरूपाचें आणि शौर्याचें वर्णन करतो. तें ऐकून रुक्मिणीच्या सर्वांगांत सात्विक भाव दाटतात परंतु नंतर ज्यावेळी वडील भाऊ रुक्मी हा कृष्णाची निंदा करून शिशुपालाला देण्याचे ठरवितो त्यावेळी अग्नीत सांपडलेल्या कमलिनीप्रमाणें तिची अवस्था होते. नरेद्रानें रुक्मिणीच्या विरहावस्थेचे केलेलें विस्तृत वर्णन इतके काव्यमय आणि प्रतिभासंपन्न वाटतें की प्राचीन मराठी वाङ्मयांत भास्करभट्ट सोडल्यास दुसरा कोणताहि कवि नरेंद्राची बरोबरी करूं शकेल असें वाटत नाही. विरहाने रुक्मिणीला मूर्च्छा येते तेव्हां तिच्या सख्या तिला सावध करण्यासाठीं निरनिराळे उपचार करतात. परंतु रुक्मिणी सावध होण्याचें चिन्ह दिसेना तेव्हां तरुण सख्या तिच्या आईबापांना ही गोष्ट सांगावी असा विचार करतात. त्यावेळी मात्र रुक्मिणी त्यांना तसें न करण्याबद्दल निक्षून सांगते. भावकळणा सारखी शहाणी सखी रुक्मिणीचा हा विरहज्वर शमविण्यासाठी पाण्यावर धारा-दामोधर नांवाचें बर्फाचें घर तयार करविते. या धारा दामोधराच्या वर्णनावरून नरेंद्राला वास्तुकलेचें चांगले ज्ञान होतें असें वाटतें. या हिमधरांत जाण्यासाठीं उठतांना रुक्मिणीची जी अवस्था झाली तिचें वर्णन कवीनें फार हळुवारपणानें केलें आहे. कवि म्हणतो “विरह-ज्वरें पान ऐसी कांपे: पावो ठेवितां पाताळ पळिपे ॥ तेथ स्फटिकांची भोय लासावे तापें: हें नवल काइ ?” अर्थात् विरहज्वर इतका वाढला होता कीं त्यामुळें रुक्मिणी चालतांना पानासारखी कापत होती. जमिनीवर पाय ठेवल्या-वरोबर खालचा पाताळ लोक त्या उष्णतेनें जळत असे. तेव्हां अशा स्थितींत स्फटिकाच्या भूमीवर पाय ठेवतांच ती भूमि

डागली जात असे यात नवल काय ? अशा अवस्थेत रुक्मिणीला मख्यानी पालखीतून हिमगृहान आणिले आणि तिच्या करिना “कापुर केळिचा डोल्हारा केला तो मृणाळ-मुताचेनि पाटे विणिला । मोने-कमळाचा नळी लाविला गोफू गुफौनिया ॥ ” अशा मृदु हिदोळचावर निला बसविले परंतु ह्या उपचारानी देखील तिचा विरहताप शमेना, उलट जमजमी सध्याकाळ होऊन रात्र वाढ लागली तसतसा तिचा ताप वाढ लागला कवीने यावेळी सध्याकाळ, अधार, दिवे, नक्षत्रे आणि चंद्रोदय याची जी वर्णने केली आहेत ती इतकी कल्पनावैभवाने नटलेली आहेत की प्रत्येक रमिकाने नरेद्राच्या प्रतिभाविलासाचे कोतुकच करावे उदाहरणा-दाखल पुढील सध्याकालीन अधाराचे वर्णन पहा -

“नेथ फुटले इद्रनिळाचे बोरे तैसा माथा उधविला
आधारे । की डोंगर उन्मळीले गरुडोदगारे पाचिचे हे की
दाटत कस्तुरीयेचे मेघ माजिरे की पिल्ली पसरिली गगन-
मागौरे ॥ की ब्रम्ह-गोळकु भरला पुरे कृष्णगगेचेनि ॥

वरील वर्णनाप्रमाणेच कवीने मायकालीन कार्याचे वर्णन केले आहे त्या वर्णनातील पुढील भाग पहा -

“सकोचली कमले पक्षिये टाकिती अविमाळे ।
चक्रवाके होति व्याकुळे वीयोगे प्रियाचेनि ॥
नानाविद्धा फुलाचा आमोदी सैंग उधानि राज-बिदी
तेथ दाटत शृंगारियाची मादी पेठे फुल-सातेचा ॥
द्विजी मारिली सध्या-बदने गोडपोपचारी देवता-पुजने
अग्निहोत्रे केली उपासने मौने विसर्जली ॥
नगरीचा प्रासादी मगळ नुराचा शब्दी ।

पेखनेकागचा मादी आकाश अवतरले

गृंगारू करौनि गणिका : उगाणा घेत कामुका :

स्वैरिणीते नेति दूतिका : खागेयासी

वरील वर्णन नरेंद्रानें विदर्भ नगरींतील नागरिकांच्या सायंकालीन कार्याना अनुसरून जरी केलें आहे तरीपण त्यावरून कवीपुढें महाराष्ट्राची तत्कालीन राजधानी देवगिरी आणि त्या नगरीतील सध्याकाळी होणाऱ्या नागरिकांच्या हालचालीचा अनुभव होता असें वाटतें. कारण इब्नबतूतासारख्या प्रवाशांनी देखील या नागरिकांच्या रंगेलपणाचें अशा सारखेंच वर्णन केले आहे.

परंतु ह्या सवपेक्षां नरेंद्रानें चंद्रोदयाचें केलेलें वर्णन फारच सरस झालें आहे :

“ऐसा उदयाचळिचा उपरवाळा : उपहुडुजाला चंद्र-मंडळा

जैसी रासी जाली गगनांचा खळा : चकोरां पिकाची

की चांदिणेयांचा समुद्र . तेथ निगत लक्ष्मी-मुखचंद्र

की कृष्णालागि धाडिताये इंद्र : पाउडु अमृताचा :

की गगन-मंडपी चंद्रिका-वेली : नक्षेत्रांची फुलें लागलीं :

की अमृताचेनि बिजे विरूढली : आकारे चद्राचेनि ॥

की आकाशाचिये वोपे-आतु : कैलासु असे प्रतिबिंबतु

की मन्मथ-नाथाचा गुढरू-स्वेतु : कापडिला खीरोदके

की घेउनि सिद्ध-रसाची उटी : यकांकी जिणांवया धूर्जेठी :

कास घालौनि गगनांचा हटी : कुसुमायुधु हा ॥

परंतु चंद्रोदयामुळें रुक्मिणीची विरहावस्था जास्तच वाढली तेथें असलेल्या द्राक्षमंडपाला चंद्रकरामुळें शोभा आली. नरेंद्रानें या शोभेचे व रुक्मिणीच्या तगमगीचें सुंदर वर्णन केलें आहे. त्या वर्णनांत चकोर चक्रवाक, राजहस, कोकिळा, आणि साळुंक्या

या ठराविक पाखराना अवेळी कवीने ओढून आणिले आहे हे सस्कृत कवीचे अनुकरण आहे हे उघड आहे. परंतु रात्री कोकिला आणि साळुक्या डोळे उघडे ठेवून कसा काय मधुर साद घालतात हे समजत नाही सख्या विरहोपचाराकरिता निरनिराळे थड पदार्थ आणतात त्याची लाबलचक यादी कवीने दिली आहे ती थोडी कटाळवाणी वाटते इतकेच नव्हेतर पुढील वर्णनहि बरेच लाबले असून पुनरुक्त झाले आहे

हा पुनरुक्तीचा दोष या विरहवर्णनातहि आढळून येतो उपचाराचे वर्णन दोन तीन ठिकाणी आलेले आहे सख्या चितातुर होऊन रुक्मिणीला आपले मनोगत सांगण्यासाठी आग्रह करतात तेव्हा ती कठी प्राण धरून सांगते अर्थात् हे सांगताना तिला फार आयाम होतात, लाज वाटते आणि सांगू किंवा नको अशी तिची दोलायमान स्थिति होते तिच्या मनातील भाव भावकळणा या चतुर मखीला जेव्हा समजतो तेव्हा रुक्मिणीचा शिक्षागुरु मुदेव ब्राह्मण याची कृष्णाला निरोप पोचविण्यासाठी योजना करावी असे ती रुक्मिणीला सुचविते मुदेवाजवळ रुक्मिणी जी पत्रिका देते ती भागवताप्रमाणे नसते ह्या पत्रिकेत रुक्मिणी किन्नराने केलेल्या रूपगुणाच्या वर्णनाचा उल्लेख करते माझ्या मारख्या चद्रकलेला शिशुपाळ हा राहू गिळू पाहत आहे त्याचे तोड फाडून माझे रक्षण कर अशी कृष्णाला विनंती करते मूळ भागवतात यापेक्षा किती तरी विविध प्रकारानी निरनिराळी कारणे देऊन रुक्मिणीने कृष्णाला येण्यासाठी विनविले आहे इतकेच नव्हेतर कुळदेवी यात्रेच्या निमित्ताने अबालयाच्या वाटेवर हरण करण्याचा उपाय देखील तिने कृष्णाला पत्रिकेत सुच-

विला आहे. परंतु नरेंद्राला विरहवर्णनावेरीज दुसरी गोष्ट महत्वाची वाटत नाही असे पत्रिकेतील विरहाच्या उल्लेखावरून दिसते. सुदेवाची पाठवणी करतांना रुक्मिणी त्याला विडा देते त्यावेळी “हाती जाळु निगाला : तेणे हृदयीचा देवो वोवाळिला : मंगळमूर्ति म्हणौनिया : अशी निची विरहामुळें अवस्था होते यांतील हृदयीच्या देवाला ओवाळण्याची कल्पना मोठी आल्हाददायक वाटते.

रुक्मिणीच्या स्वरूपाचे आणि विरहाचें नरेंद्रानें केलेले वर्णन एकनाथांच्या काव्यान आढळत नाही. नाथांची वर्णन करण्याची दृष्टिच निराळी आहे. रुक्मिणीचें स्वरूप आणि गुणवर्णन करण्यासाठी त्यांनी अध्यात्माच्या दृष्टिकोनांतून पाहिले आहे. त्यांची रुक्मिणी कनकाला जशी कानि अथवा सूर्याला दीप्ति तशी कृष्णाची शक्ति आहे. ब्रम्हदेवाने रुक्मिणीला निर्माण केले नाही असें नाथ सांगतात तर त्याची रुक्मिणी “कृष्णप्रभवे रूपासी आली । बरवेपणा सीग चढली । साकारली सौदर्ये” कृष्णाच्या प्रभावाने, रुक्मिणी जशी रूपाला आली तसेच निच्या मस्तकावरील केशाची उत्पत्ति नाथांनी “गगन शून्यत्वा उबगलें । कृष्ण भेटीसी उदित जाहलें । भीमकी मस्तकांसी आलें । नीलालकी शोभत । अशी दिली आहे. आकाशाला आपल्या शून्यपणाचा कंटाळा आला; तें कृष्णभेटीसाठी उत्सुक झालें म्हणून त्यानें रुक्मिणीच्या मस्तकावरील केशाचें रूप घेऊन आपली इच्छा तृप्त केली असें नाथांनी अलंकारिक भाषेंत रुक्मिणीच्या केशाचें वर्णन केलें आहे. मुख आणि इतर अवयवांचें वर्णन करतांना देखील त्यांनी हीच पद्धति स्वीकारली आहे, “भीमकीमुखी निष्कलंक । क्षयातीत पूर्णशशांक । कृष्णप्राप्तीसी मयंक । भीमकी

मुखी उगवला ।’ असे त्यांनी मुखाचे वर्णन करून पुढे “ भीमकी थोर कपाळाची । कृष्णदैवे ते देवाची । निढळी प्रभा श्यामतेची । तोचि कस्तुरी मळवट ॥ असे कपाळाचे वर्णन केले आहे

“कृष्ण पहावया जगजेठी । भोवई माडिली व्यकटी ।

कृष्णी मीनलीया दिठी । सहजगाठी मुटली ” ॥

याप्रमाणे अवयवाचे कृष्ण-मय वर्णन करूनच नाथ थाबले नाहीत तिच्या अगावरील दागिन्याचे देखील वर्णन करताना असाच प्रकार झाला आहे. उदाहरणार्थ पुढील वर्णन पहा -

“मुक्त नाव मुक्ताफळा । नेणती मुक्तीचा जिव्हाळा ।

म्हणोन पडली भोमकी गळा । भेटी गोपाळा माळ झाली ॥

शमदमाची सुभटे । हस्नकडगे बाहुवटे । करी ककणे उद्धटे

कृष्णनिष्ठे रुणझुणती ॥

वरील वर्णनावरून नाथानी आपली कवितावधू अध्यात्म आणि कृष्णभक्ति याच्या आवरणानी कशी झाकून टाकली आहे याची सहज कल्पना करता येईल वर्णन करताना नाथ रूपकाची सुंदर योजना करतात परंतु बहुधा ह्या वर्णनावर अध्यात्माची दाट छाया पडल्यामुळे काव्याचे रजकत्व कमी होऊन वाचकाला त्याच त्या कल्पना पाहून पुढे कटाळा येतो, वास्तविक मूळ भागवत हे आख्यानपर आहे, भगवताची अवतारकृत्ये अद्भुततेच्या सदरात पडतील अशा स्वरूपात बऱ्याच ठिकाणी वर्णिलेली आहेत परंतु पदोपदी त्या कथानकावर नाथाप्रमाणे अध्यात्माचा हात फिरविण्यात आला नाही उलट कृष्णचरित्र इतक्या रसाळपणाने वर्णिलेले आहे की आजहि हजारो श्रोते मोठ्या आवडीने आणि भक्तिभावाने त्याचे श्रवण करतात याचे

कारण त्यांत स्वाभाविकतेचें सूत्र सुटलेले नाही. नाथ आपल्या काव्यांत मानवी भावना चित्रित करतांना अध्यात्माच्या नादीं लागून कथानकाच्या ह्या प्रमुख अंगाकडे कमी लक्ष देतात. त्यामुळें त्यांच्या काव्याचा प्राण गुदमरून गेल्यासारखा वाटतो. परंतु नरेंद्राप्रमाणें कल्पनेच्या प्रवाहांत फारसें न सांपडतां त्यांची लेखणी मूळ कथानकाबरोबर धांवत सुटते. रुक्मिणीचें स्वभाव वर्णन करतांना देखील त्यांनी हा दृष्टिकोन पुढे ठेविला आहे. म्हणूनच त्यांची रुक्मिणी नरेंद्राप्रमाणे गंधर्व नगरींत विहार करणारी नायिका न वाटतां वास्तवतेच्या मर्यादा सांभाळून वागणारी एक राजकन्या वाटते. राजसभेत कीर्ति नांवाच्या ब्राम्हणाने कृष्णाच्या स्वरूपाचें आणि शौर्याचे केलेले वर्णन ऐकून तिचें प्रेम कृष्णावर बसतें. परंतु वडीलभाऊ रुक्मी हा कृष्णाची निंदा करून शिशुपालाशी तिच्या विवाहाचा वाङ्मनिश्चय करतो, त्यावेळी तिची अवस्था फार असाह्य होते. “ कवण उपासू गे देवता । कवण कवण्या जाऊं तीर्था । कवण नवस नवसू आतां । कृष्णनाथ प्राप्तीसी ” असा स्त्रीस्वभावसुलभ विचार तिच्या मनांत येतो. आपली आई अथवा मैत्रिणी यांना आपलें हितगुज सांगून ये असे तिला वाटतें. कारण आई रडण्याखेरीज दुसरें काय करूं शकणार ? आणखी शिवाय ही गोष्ट वडील बंधूच्या कानापर्यंत जाईल. तेव्हां धैर्य धरून स्वतःच या संकटाला तोंड देण्याचा ती निश्चय करते. आणि आपल्या विश्वासाचा सुदेव ब्राम्हण याला पत्रिका देऊन कृष्णाकडे पाठविते. लग्न घटका जस-जशी जवळ येते तसतशी तिची काळजी वाढते. कारण कृष्ण येण्याचें चिन्ह तिला दिसना. माडीवर जाऊन कृष्णाची ती वाट पाहूं लागली. कृष्णाला विषयाची गोडी नसतांना उगीच आपण

पत्रिका लिहिली असे तिला वाटू लागले अथवा आईबापाना न विचारता पत्रिका लिहिता तेव्हा 'ही किती ढालगज स्त्री आहे' असे कृष्णाला वाटले असेल म्हणून त्याने येण्याचा बेत रहीत केला असावा अशी तिला शका आली अशा प्रकारच्या शका कुशकानी तिच्या मनाची स्थिति मोठी चमत्कारिक झाली ती तहानभूक विसरली तिला अन्न गोड लागेना स्वतःच्या दुर्भाग्याला दोष देऊन ती रडू लागली विजनवारा आणि चंदनादि शीतल पदार्थ तिला तापदायक वाटू लागले अशा विकल स्थितीत सुदेव ब्राम्हण परत येऊन तिची भेट घेतो आणि तिला कृष्णाच्या आगमनाची आनंदाची बातमी सांगतो त्यावेळी तिचा आनंद गगनात मावेना "आगीची उतटली काचोळी । मुद्रिका दाटली आगोळी । सर्वांगे हरिखेली वेल्हाळी । जीवे वोवाळी द्विजाते" अशी तिची आनंदमय स्थिति झाली ज्या ब्राम्हणाने श्रीकृष्णाला आणि त्याच्या उपकाराची फेड अशक्य आहे असे तिला वाटले दुसरे दिवशी ती अबिकेची पूजा करण्यासाठी मदिरापर्यंत मोठ्या परिवारासह पायी चालत जाते देवीची ती षोडशोपचारे पूजा करते आणि कृष्णनाथ आपल्याला वर मिळावा अशी ती देवीची प्रार्थना करते पूजा संपल्यावर मदिरातून बाहेर येते त्यावेळी शत्रु पक्षांतील चैद्यमागधादि राजे तिचे अलौकिक सौंदर्य पाहून कामबाणानी मूर्च्छित होतात "माझी अभिलाषिती जननी । म्हणोनि विधिले कामबाणो । वीर पडिले घरणी । कामबाणी मूर्च्छित ॥" अशी या वीराच्या मूर्च्छित होण्यासंबंधाने नाथ-महाराजांनी सुंदर कल्पना केली आहे दोन्ही दळातील वीरा-मध्ये घनश्याम कृष्णाला ती पाहते स्वतः श्रीकृष्णच तिच्या जवळ येतो त्यावेळी ती प्रेम असून घाबरते आणि आपल्या

हातांतील माळ मोठ्या आवडीने कृष्णाच्या गळ्यांत घालते. कृष्ण तिला आपल्या रथावर घेतो. हें पाहून यादव सैन्यांत जय-जयकार होतो, आणि देव आकाशांतून पुष्पवृष्टि करतात. परंतु रुक्मिणीला मात्र हा प्रकार पाहून राग येतो. मागधादि राजे “धैर्य गांभीर्य वैभव । यश कीर्तीची राणीव । नेली सर्व यादवीं ।” असें म्हणून स्वतःचा धिक्कार करतात. गवळ्याने आमचे यश हरण केले आतां येथून परत जाणे बरे नाही असे त्यांना वाटले. ते निर्वाणीचे युद्ध करण्याचा निश्चय करतात. युद्ध सुरू झाल्यावर मात्र रुक्मिणीला फार भीति वाटते. कारण या युद्धांत दोन्ही पक्षांतील वीर पडतील. “देखोनि वैरियांचा वरबळा । कांणिन्नली भीमकबाळा । नाश होईल दोही कुळां । बोल कपाळा लागेल ॥ देर भावे पडतील रणी । सासुरां होईल टेहणी । कैची आणली हें वैरिणी । धड कोणी न बोलती ” असें तिला वाटले. त्याच प्रमाणे सखेबंधु जर युद्धांत पडले तर आईला फार दुःख होईल आणि त्यामुळे माहेर तुटेल अशी तिची ‘इकडे आड तिकडे विहीर’ सारखी असाह्य अवस्था झाली. या संकटांतून मुक्त होण्यासाठी तिला एकच मार्ग दिसला तो म्हणजे कृष्णाची कृपा. तिने भया-कुल तजरेने कृष्णाकडे पाहिले तेव्हां कृष्णाने हांमून तिला अभय-वचन दिले. नंतर रुक्मीचा पराभव करून कृष्ण त्याच्या गळ्यांत आपले धनुष्य घालून त्याला मारण्यासाठी जेव्हां ओढतो तेव्हां देखील रुक्मिणी कृष्णाच्या पाया पडते. आणि “कृपाळु वा जगन्नाथा । यासी सर्वथा न मारावे” अशी आपल्या भावाला जीवदान देण्यासाठी कृष्णाची करुणा भाकते. यावरून नाथांनी रुक्मिणीचे स्वभाववर्णन किती सहृदयतेने केले आहे याची वाचकांस सहज कल्पना होईल. स्त्रिया जात्याच कोमल मनाच्या

असतात लग्न झाल्यावरहि आईबाप, बहीणभाऊ यांचे प्रेमपाश त्यांना तोडवत नाहीत तसेच नवऱ्यावरील प्रेम आणि त्याच्या घरांतील वडीलधारी मासूस-यासारखी नात्याची माणसे याची मर्जी सभाळण्यासाठी होणारी नववधूची धडपड इ गोष्टी नाथामारच्या ससारदक्ष कवीच्या नजरेतून कशा सुटतील ? मूळ ग्रथात रुक्मिणीच्या स्वभावातील नाथानी वर्णिलेली वैशिष्ट्ये आढळत नाहीत यावरून रुक्मिणीचे स्वभावचित्रण करण्यात नाथानी स्त्री स्वभावातील कोमल भावना विशद करताना बरीच मार्मिकता प्रकट केली आहे

अशा प्रकारचे स्वभाववर्णनकौशल्य इतर पात्राच्या बाबतीत आढळून येत नाही कथेचा नायक श्रीकृष्ण याच्या स्वरूपाप्रमाणे स्वभाववर्णन साधलेले दिसत नाही कृष्णाच्या श्यामलकातीचे वर्णन करताना 'पिवून इद्रनीळ किळी । वोनली कृष्णतनू सावळी । पाउले सुकुमार कोवळी । घोटी निळी दोही भागी' अशी इद्रनील मण्याची नाथानी सुंदर योजना केली आहे. तसेच मुखाचे वर्णनहि "उपमे चद्रकळा हीन । तो तव कृष्णपक्षी क्षीण । उदय अस्तावीण सपूर्ण । वदनेदु श्रीकृष्णाचा " या प्रमाणे व्यतिरेक अलंकाराने करून नाथानी कौशल्य प्रकट केले आहे पण यापेक्षाहि कृष्णाच्या कबरेचे वर्णन जास्त सुंदर झाले आहे "अतिशयेसी माज साना । होता अभिमान पंचानना । देखोनि श्रीकृष्ण मध्य रचना । लाजोनि राना तो गेला " अशी त्यांनी सिंहकटीशी तुलना करून प्रतीप अलंकार साधला आहे स्वरूपाप्रमाणे कृष्णाच्या अगावरील दागीन्याचे नाथानी अलंकारिक भाषेत वर्णन केले आहे परंतु या

वर्णनांत नाथांची अध्यात्माची छटा देण्याची हौस प्रकट होते उदाहरणार्थ पुढील वर्णन पहा :-

कृष्णचरणीचेनि भूषणे । वांकीनें वेदांसी आणलें उणे ।

तें तंव धरून ठेले मौनें । कृष्णकीर्तनें हें गर्जे ॥

पूर्वोत्तर मीमांसा दोनी । कुंडलें जाहलीं कृष्ण श्रवणीं

ती उपनिषदार्थ कीरणी । झळकताती सतेज.

येथें नाथांनी कुंडलांचें पूर्वोत्तर मीमांसाबरोबर जें साम्य दाखविले आहे त्यावरून त्यांनी ज्ञानेश्वरीतील गणेशशारदास्तवनांतील कल्पनांचें अनुकरण केलें आहे असें दिसतें. यानंतर नाथांनीं कृष्णाचें कुंडिनपुरांत झालेलें आगमन आणि त्याचें भीमकानें केलेलें आदरातिथ्य हा प्रसंग वर्णन केला आहे. रुक्मिणीच्या पत्रिकेवरून कृष्ण कुंडिनपुराला आला. नगरांत बिऱ्हाड केल्यास शिशुपालाशी व्यर्थ भांडण होईल असें निमित्त सांगून मोठ्या युक्तीनें अंबालयाजवळ जानवसा देण्यास भीमकास त्यानें सांगितलें. भीमकानें ती गोष्ट मान्य करून कृष्णाला नगरामधून समारंभानें जाण्यास विनंति केली. कृष्णाला पहाण्यासाठीं नागरिकांची जी धांदल उडाली त्या गडबडीचें नाथांनीं सुखेव वर्णन केलें आहे. इतकेंच नव्हे तर चोखदळ वृत्तीच्या नरनारीनीं नोवरा या दृष्टीनें शिशुपालाशी तुलना करून कृष्णाची प्रशंसा केली आहे. त्या संबंधानें नाथ सांगतात :-

“बोलती नरनारी सकळां । काल मिरविलें गे शिशुपाळा ॥

न देखो नोवरपणाची कळा । नाही जिऱ्हाळा लग्नाचा ॥

कृष्ण नोवरा भीमकी लागी ।” यावरून नाथांचें जनमनाचें

निरीक्षण किती मार्मिक होतें हें समजतें. नाथ हे कृष्णभक्त असल्यामुळें प्रस्तुत कथाप्रसंग रचण्याला त्यांची ही कृष्ण

भक्ति कारणीभूत झाली हे उघड आहे परंतु रुक्मिणीचे स्वभाव-वर्णन करण्यात त्यांनी जी सहृदयता आणि मार्मिकता प्रकट केली आहे तो प्रकार कृष्णाच्या स्वभाववर्णनात आढळून येत नाही. हरिवंशात कृष्णाने रुक्मीचा पराभव करून त्याचे हृदय फोडले असा उल्लेख आहे मूळ भागवतात रुक्मीला कृष्णाने विरूप केले असे वर्णन आहे नाथानी आपल्या ग्रंथात भागवताचे या बाबतीत अनुकरण केले आहे परंतु कृष्णाच्या उदारपणासंबंधाने नाथानी “जे न दे देवकी यशोदेसी । ते गती दिधली पूतनेसी । ममान येणे अरि मित्रासी । उदारतेसी काय वानू” असे जे वर्णन केले आहे त्या वर्णनाशी रुक्मीचे “अर्ध खाड अर्ध मिशी । पाच पाठ काढिले शिसी । विरूप केले रुक्मयासी । गळा रथेसी बाधिला ” अशा प्रकारची विटबना करणे जरा विसंगत वाटते आणि त्याहिपेक्षा रुक्मीणी आपल्या भावाकरिता दीनवदन होऊन जीवदान मागत असता “पाहे बधूचे वदन । वेगे करी निबलोण ” असे तिला कृष्णाने उत्तर देणे चमत्कारिक दिसते तसेच कृष्णाच्या हाताने आपल्या मुलाचे विरूपकरण झालेले ऐकून रुक्मिणीच्या बापाला सतोष होतो असे नाथानी सांगितले आहे तेहि स्वाभाविक वाटत नाही

या दृष्टीने नरेद्राने केलेले कृष्णाच्या स्वरूपाचे वर्णन बरेच काव्यमय वाटते अगकातीचे वर्णन करताना नरेद्र म्हणतो —

कैसी सावळी सर्वांगे तेजे इद्रनिळाते म्हणेति उगे ॥

आगिचेनि प्रेमे लक्ष्मी वोळगे नीळोत्पळाची ”

यातील इद्रनीळाशी दाखविलेल्या साम्याची कल्पना नाथानी देखील आपल्या वर्णनात दिली आहे परंतु या खेरीज कृष्णाच्या

इतर अवयवांचें नरेंद्रानें जें वर्णन केलें आहे तें सुंदर झालें असून अभिनव कल्पनांनी नटलेलें आहे . उदारणार्थ पुढील वर्णन पहा
देवरायाचें देखौनि मुखवटें : कृष्णपक्षीं चंद्र दिहा— दिहा तुटे ॥

तेवीचि लाजा हियें फुटे : मिसे कळांचेनि ॥

श्रीकृष्णांचिया कटाक्ष धारसां : पडत वेधांचा वळमा

तेथौनि निगावा नाही मानसा : मुनेश्वरांचिया

रूप रत्नातें घे वरिव : देखौनि पशुपक्षिये होति लेपिव :

तें कवणां वाखाणे बरव : जयाचां नामीचि वेधु.

बरील वर्णनांत कृष्णाचें सुंदर मुख पाहून वद्य पक्षांत चद्राचें तेजोहीनतेनें क्षीण होणें, अथवा लाजेनें चद्राचे हृदय कलाक्षयाच्या रूपानें फुटणें ही उत्प्रेक्षा तसेंच ननरच्या ओंवीतील रत्नापेक्षां कृष्णाचें सौंदर्य श्रेष्ठ असून तें पाहणारे पशुपक्षी चित्राप्रमाणे तटस्थ होतात; ही कल्पना आल्हाददायक असून तीवरून कवीची सौंदर्यदृष्टि बरीच मार्मिक आहे असें वाटतें कृष्णाच्या स्वरूप-सौंदर्यप्रमाणें त्याच्या प्रतापाचेंहि नरेंद्रानें वर्णन केलें आहे. कवि म्हणतो :—

‘जयाचेनि प्रतापें खरागलें : होकां गगन काजळैलें

सूर्यासि तीव्रपण आलें : तेणें तापें ॥

म्हणजे कृष्णाचा प्रतापग्नि इतका तीव्र होता की त्यामुळें आकाश भाजून काळें झालें आणि सूर्याची उष्णता प्रखर झाली. याप्रमाणें निरनिराळ्या अलंकारांची योजना करून नरेंद्रानें वर्णनाला शोभा आणली आहे. स्वरूप आणि प्रताप वर्णनाप्रमाणें कवीनें कृष्णाच्या स्वभावाच्या वर्णनाकडे लक्ष दिलें नाही; कारण प्रस्तुत ग्रंथांत कृष्णाच्या स्वभावावर प्रकाश टाकणारा एखादा प्रसंग

कवीने वर्णन केल्याचे आढळत नाही कदाचित् पुढे तसे केले असावे याप्रमाणे रुक्मिणी आणि कृष्णाच्या स्वरूपवर्णनात श्रीएकनाथ आणि नरेद्र यांनी आपापले कौशल्य प्रगट केले आहे दोघेहि कृष्णाचे भक्त असूनहि कृष्ण चरित्राकडे पाहण्याचा प्रत्येकाचा दृष्टिकोण भिन्न असल्यामुळे वर्णनात अंतर पडणे साहजिक आहे नरेद्राची भक्ति त्याच्या प्रतिभाविलासाच्या आड येत नाही याच्या उलट काहीसा नाथाच्या कवित्वाचा प्रकार आहे त्याची दृष्टि बोधप्रधान आहे परंतु रुक्मीच्या स्वभाव वर्णनात दोघाची बरीच एकवाक्यता दिसते हे पाहून आश्चर्य वाटते हरिवंशात रुक्मी हा कृष्णाचा कसवधामुळे द्वेष करीत होता असा उल्लेख आहे भागवतकारानीहि रुक्मीचे कृष्णाशी वैर होते असे सांगितले आहे परंतु नाथानी कृष्णभक्तीने प्रेरित होऊन रुक्मी कृष्णाची निंदा करीत असताना त्याच्या तोडी व्याजस्तुति म्हणजे वरून निंदा परंतु पर्यवसानी स्तुति घातली आहे हे मानवीस्वभावधर्माच्या विरुद्ध आहे. यासंबंधी नाथाच्या पुढील ओव्या पहा —रुक्मी म्हणतो

कृष्णासी सोयरीक नये कामा । हे काय कळले नाही तुम्हा ।

सखा मारिला अह मामा । तो काय आम्हा धड होईल ॥

कृष्ण नव्हे जी स्वतंत्र । भक्त परतंत्र सदाचा ॥

कृष्ण अतीत चहू वाचा । तेथे वाङ्मनिश्चयो घडे कैचा ॥

प्रकृतिपुरुषा पाणिग्रहण । माझेनिजाण होतसे ॥” इत्यादि

हे वर्णन वेदाताच्या उपदेशात कदाचित् शोभून दिसेल परंतु एका आख्यान काव्यात त्यामुळे रसहानि होते याची जाणीव नाथानी भक्तीच्या भरात ठेविली नसावी असे वाटते कारण नाथ स्वतःच “रुक्मिया कृष्ण निंदा करित । वाग्देवता

स्तुति वदत । निदेशी वागेश्वरी भीत । पाप अद्भुत निदेचें ॥ असें या निदागर्भस्तुति सारख्या विसंगत वर्णनाचें समर्थन करतात.

नाथाप्रमाणें नरेंद्रानंहि रुक्मीच्या कृष्ण निदेचें काही स्थळी अशाच स्वरूपाचें वर्णन केले आहे. रुक्मी म्हणतो :-

“तया जाति ना कुळ अनोळखी : नेणों मायबापु वाढविला गौळी ।
वायांचि ठसा चढविला गोवळी : माणूस-पणाचा. ॥
तो वेद-शास्त्रां वेगळा स्वरूपें । निर्गुणु काळा ऐसा रूपे
मामा येकु मारिला सांपे । घरिचां घरी

नरेद्राचा ग्रंथ अपूर्ण स्वरूपांत प्रसिद्ध झाला आहे, तरीपण त्यावरून नरेंद्राच्या रचनाकौशल्याचा प्रत्यय अशाहि स्वरूपांत प्रत्येक प्रसंगांतून येतो. कालिदासानें आपल्या शाकुंतल नाटका-करितां महाभारतांतील एक साधा प्रसंग निवडिला आहे. परंतु आपल्या अलौकिक प्रतिभेनें त्या निर्जीव प्रसंगांतून त्याने एक जिवंत कलाकृति निर्माण केली. अनेक चित्ताकर्षक प्रसंग स्वतः-च्या कल्पनाशक्तीनें निर्माण करून त्यानें मूळच्या लोखंडाचें सोने केलें. नरेद्रानें देखील ह्या थोर संस्कृत कवीचें अनुकरण करून आपलें काव्य रचिलें असावें असें त्याच्या निरनिराळ्या वर्णनावरून वाटतें. भागवत ग्रंथांतील रुक्मिणीहरण या कथेचा आपल्या काव्याला आधार घेऊन त्यानें कित्येक प्रसंग आपल्या प्रतिभेनें निर्माण करून मूळच्या साध्या कथेला एका महाकाव्याचें लेणें चढविण्याचा प्रयत्न केला आहे. अशा प्रसंगा पैकीं किन्नराच्या उपाख्यानाचा मार्गेच उल्लेख केला आहे. या किन्नरानें आपल्या अलौकिक मधुर गायनानें जबुद्धीपांतील पूर्व पश्चिम दक्षिण आणि उत्तर या प्रदेशांतील राजांचें गुणवर्णन केलें आहे. हीं राजांचीं नांवें नरेंद्रानें महाभारतांतून घेतली

असावीत असे डॉ कोलने याचा तर्क आहे परंतु त्यावरून कालिदासादि संस्कृत महाकवींच्या स्वयंवर वर्णनाप्रमाणे नरेद्राने आपल्या काव्यात त्याची योजना केली असावी असे वाटते दुसरे असे की, हे राजाचे वर्णन किन्नरमुखांने गायनाच्या द्वारे करवून नरेद्राने आपल्या गायन कलेतील ज्ञानाची वाचकाना माहिती करून दिली आहे विशेषतः यादवकालीन महागण्ड्यात गायनाचा कोणता प्रकार रूढ होता हे समजण्यास नरेद्राने निरनिराळ्या रागाची आणि तालाची जी नावे दिली आहेत त्यावरून अंदाज करता येतो

प्राचीन महाकाव्याचा दुसरा एक विशेष म्हणजे सृष्टि वर्णनाची योजना हा होय या दृष्टीने नरेद्राची सृष्टिवर्णने सगळ्या ठरतील या सृष्टिवर्णनापैकी सायंकाल आणि चंद्रोदयाच्या वर्णना-संबंधाने मागे माहिती दिली आहे त्याखेरीज द्वारकेच्या परिसरातील वनोपवनाचे, वसताचे आणि वृक्षाचे अशी विस्तृत वर्णने नरेद्राने आपल्या काव्यात दिली आहेत त्यावरून कवीचे सृष्टिनिरीक्षणकौशल्य तर दिसतेच पण त्याखेरीज आख्यान काव्याच्या सौंदर्यात वाढ होणे उदाहरणार्थ पुढील वसनाचे वर्णन पहा -

ना ना ते सौंदर्याचे राहाण की मभोग सुखाचे माजवण
की ते अनगाचे पालाणले साहाण त्रिनेत्रावरि
की तो काम-तत्त्वाचा सर्वदा वित-रागाते आणीतुसे ददा
अखंड जैत दे प्रमदा संग्रामी सुरताचा

की ते संभोग- सुखाची दिवाळी विरहणी धेडेवाळिया होती काजळी
जित-इंद्रिये हारवीति तिये वेळी । जू वैराग्याचे

रस आणि अलंकार हे काव्यांचे दोन प्रमुख घटक आहेत. त्यांपैकीं रसानिष्पत्तीचें कार्य भावनेच्या द्वारे होतें. काव्याचा विषय आत्मनिष्ठ असेल म्हणजे कवीच्या स्वतःच्या अनुभूतीतून त्याप्रसंगाची निर्मिति झाली असेल तर अलंकारांच्या योजनेवाचून-हि तो कवि तरलभावनेच्या साह्यानें आपल्या काव्यांत रसाविष्कार करूं शकतो. अर्वाचीन भावगीतें ही अशा प्रकारच्या काव्याचें उदाहरण म्हणून देतां येईल. परंतु आख्यानकाव्यांत आत्मानुभवाला तितका अवसर मिळत नाही. अशावेळी लेखकाची कल्पना शक्ति व्यापक नसेल तर समर्पक अलंकारांची योजना करून त्याला आपली कलाकृती चित्ताकर्षक करतां येणार नाही. नरेंद्रानें या गोष्टीची जाणीव ठेवून आपल्या काव्याला या दोन्ही अंगांची जोड दिली आहे. रसोत्कटतेच्या दृष्टीनें रुक्मीणीची विरहावस्था ह्या प्रसंगांत नरेंद्रानें आपलें कौशल्य उत्तम रीतीनें प्रगट केलें आहे. तसेंच नरेंद्राचें कल्पनावैभव जागजागी त्यानें आपल्या प्रसंगवर्णनांत समर्पक अलंकारांची जी योजना केली आहे त्यावरून कळून येतें. या अलंकारांपैकीं रूपक, उत्प्रेक्षा, उपमा आणि अपन्हुति यांचा नरेंद्रानें जास्त प्रमाणांत उपयोग केला आहे. विशेषतः रूपक आणि उत्प्रेक्षेवर त्यानें जास्त भर दिलेला आहे. नरेंद्र अलंकारांची योजना करतांना इतर संतकविप्रमाणें प्रस्तुत विषय सुगम करून सांगण्याच्या दृष्टीनें त्यांना व्यावहारिक उदाहरणांचें स्वरूप न देतां कविप्रतिभानिर्मित असें काव्यांतील अलंकारांचें स्वरूप देतो. त्यामुळें त्याच्या काव्यरचनेला विशेष रंजकत्व आलेलें आहे. नरेंद्रानें योजिलेली रूपकें सांग पेशां निरंग आणि मालास्वरूपांतच जास्त आढळतात. ज्ञानेश्वरांप्रमाणें सातव्या

अध्यायातील मायानदीचे रूपक, मोळाव्या अध्यायातील गुरूवर केलेले चित्सूर्याचे रूपक किंवा अठराव्यातील गीताप्रासादाचे रूपक नरेद्राच्या काव्यात आढळत नाही उपवनाच्या वर्णनात नरेद्राने वसतावर पुरुषाची कल्पना करून सुंदर रूपक साधले आहे परंतु ज्ञानेशाप्रमाणे साग समस्तवस्तुविषय रूपकाचे कल्पनावैभव त्यात दिसत नाही तथापि निरग रूपकाचा नरेद्राने फार मोठ्या प्रमाणात उपयोग केला आहे उदाहरणार्थ - दान-मदाकिनी, माहित्य-सृष्टीचा चाळकु, मारस्वत-गगेचा त्रियबकु कीर्ति-चंद्र, कविता-कामिनी, लावण्य-मृगाचे पाडस, शृंगार-विहिगू, गगन-मरोवरिचे राजहम इत्यादि यावरून नरेद्राची उपमान विविध प्रकारची असून त्याची योजना समर्पक झाली आहे. निरगाप्रमाणे मालास्वरूपातहि बऱ्याच प्रमाणात रूपकाची नरेद्राने योजना केली आहे. उदाहरणार्थ पुढील ओव्या पहा -

कटाक्ष-सरोवरी उलळत देवीचे नयन-मासे तळपत
ते आडिविया कातरी भेदित जिव्हार कामुकाचे
आवडिचा आवर्ती पडत सिहाणिवेचे तारु तळु घेत
उत्कठेचेनि पतंगे मालहवत कुळेवा जाणिवेचा
चाडेचे आबूठ चढले तेणे चातुर्याचे चादिणे लोपले ॥

वर दिलेल्या उदाहरणात परंपरित रूपकाचा प्रकार दिसून येतो. तरीपण मालास्वरूपाची योजना नरेद्राने पुष्कळ ठिकाणी सुंदरतेने केली आहे अलंकाराची रचना करताना नरेद्राच्या प्रतिभेचा एक विशेष असा आहे की, बऱ्याच स्थळी त्याचा सकर झालेला आढळून येतो आणि हा सकर रूपक आणि उत्प्रेक्षा या दोन अलंकारातच जास्त प्रमाणात झाला आहे उदाहरणार्थ पुढील रुक्मिणीच्या सख्याचे वर्णन पहा -

की चंद्र—सरोवरिचिया यक्षिणी : की अमृताचिया विनी
 की मूर्तीसि आलिया जिनी : डोळेयांचिया
 की लावण्य—लोकचिया विद्याधरा: की सुख—स्वर्गिचिया अप्सरा
 ना ना ते अवयेव निगाले हाथियेरा : अनंगाचिया, अप्सरा ।

यांत रूपकाची योजना माला स्वरूपात करून सुंदर उत्प्रेक्षा
 अलंकार साधला आहे. चंद्रसरोवर, लावण्यलोक, आणि सुख—
 स्वर्ग या रूपकांची, तसेंच पुढील उत्प्रेक्षेची उदाहरणे पहा:—

“ की घेउनि सिद्ध—रमाची उटी यकाकी जिणावया धूर्जेठी
 कास घालौनि गगनाचा हटी . कुसुमायुध हा
 की द्यावा—पृथ्वीयेचा पोकळी . कापुराची मोवाळी ।
 की गगन लेइले कडियाळी . मृणाळाची.

त्यापैकी पहिल्या ओवीत चंद्रावर मदनांचा आरोप करून
 तो शिवाला जिकण्यासाठी निघाला आहे अशी कल्पना केली आहे.
 रूपक उत्प्रेक्षेच्या मानाने इतर अलंकार कमी प्रमाणांत आढळून
 येतात; तथापि अपन्हूति आणि उपमा यांची योजना कवीने
 समर्पक रीतीने केली आहे. उदाहरणार्थ पुढील अपन्हूति पहा:—

की द्राक्ष—मंडपु नव्हे मेहुडे : वरिखत नवरसांचें वाकडें
 की अनगाचीं सुटेति नळकाडे : विरहिणीवरि

हा द्राक्षमंडप नसून नवरसाचा वर्षाव करणारा मेघ आहे
 अथवा विरहिणीवर मदनाने सोडलेल्या पिचकाऱ्या आहेत. अर्थात
 मंडपावर मेघ आणि पिचकाऱ्याच्या कल्पना सुंदर असून समर्पक
 वाटतात. ‘तसेच वसंतु नाते रितु पाउसाळी’ ओवीतहि सुंदर अपन्हूति
 साधली आहे. नरेंद्राने उपमेची देखील योजना आपल्या काव्यांत
 केली आहे. परंतु ज्ञानेश्वरीइतक्या फार मोठ्या प्रमाणांत

नरेद्राच्या काव्यात उपमा अलंकार आढळत नाही पुढील उपमेचे उदाहरण पहा -

“करुनि कस्तुरिचे वाफे लाविजति इद्रनीळाची रोपे
तेसी वनाची निळी मातुळपे परिमळेमी ॥”

येथे कस्तुरीच्या वाफ्यात इद्रनीळ मण्याची रोपे लावण्याची कल्पना हृदयगम वाटते

नरेद्राची वर्णने जशी विस्तृत आणि रसाळ वाटतात तशीच समर्पक अलंकाराची योजना करण्यात त्याने आपली अभिजात कल्पनायुक्त प्रकट केली आहे हे वरील विवेचनावरून लक्षात येईल नाथाना नरेद्राइतके प्रतिभेचे ऐश्वर्य लाभले नाही त्याच्या काव्यात नरेद्रासारखी सृष्टिवर्णने अथवा कल्पनावैभवाने नटलेली अलंकारिक रचना कमी आढळते द्वारकानगरीचे वर्णन, युद्धाचे वर्णन आणि लग्न सोहळ्याचे वर्णन—ही वर्णने नाथानी वरी केली आहेत त्यापैकी द्वारकावर्णनात

“आराम रमवी जीव शिवासी” प्रबोधपारणे घुमघुमती ”

याप्रमाणे त्याने अध्यात्माचा रंग दिला आहे तसेच त्या नगरीचे सर्व दृष्टींनी श्रेष्ठत्व त्यानी व्यतिरेक अलंकाराने वर्णन केले आहे द्वारका ही कैलासवकुठाहून अधिक असून चित्तामणीची चिंता आणि कल्पतरूची कल्पना निवारण करते, असे नाथ म्हणतात तसेच -

“प्रेमे विकासले कमळ शुद्ध । गुजारवती कृष्ण-पट्पद ।

एकोनि गंधर्व जाहले स्तब्ध । सामवेद मौनावले ॥

अशी त्या नगरीची ख्याति होती द्वारकावर्णनापेक्षा युद्ध-वर्णन नाथानी बरेच विस्तारपूर्वक केले आहे या वर्णनासाठी

त्यांनीं पांच प्रसंग खर्ची घातले आहेत. हें युद्धवर्णन भागवत आणि हरिवंश या ग्रंथांत आलेलें आहे. तथापि नाथांनीं आपल्या ग्रंथांत बराच विस्तार केला आहे. शस्त्रास्त्रांचा खणखणाट, रणगर्जना आणि रक्ताचे पाट यांना या वर्णनांत प्रमुख स्थान असल्यामुळे रौद्र आणि भयानक रसांची वाजू नाथांनी बरीच सांभाळल्या सारखी वाटते. परंतु या वर्णनातहि शेवटीं शत्रुकडील योद्ध्यांना कृष्णाच्या हातून मृत्यु येणे फार सुखाचे वाटत असे असा आपला अभिप्राय देऊन नाथांनी

“अधिकारियां मोक्ष भावो . द्यावयालागी कृष्ण देवो ।

मिसे भीमकीचा विवाहो । रण निर्वाहो मोक्षाचा ॥

असा या युद्धाचा अध्यात्मपर निष्कर्ष काढला आहे. त्यामुळे वर्णनाची गोडी कमी होऊन रमभगाचा दोष येतो. तथापि लग्न सोहळ्याचे वर्णन रसाळ झाले आहे. या वर्णनाला हरिवंश आणि मूळ भागवत या ग्रंथांत फारसा आधार सांपडत नाही. परंतु नाथांनी आपल्या काव्यात लग्न प्रसंगाची थोर इमारत रचिली आहे. ह्या लग्नसोहळ्यातील वऱ्हाडाच्या आगमनापासून वरपूजा सप्तपदि, लाजाहोम रुखवत, तेलवण, सुनमुख, धेंडानृत्य इत्यादि तपशिलांचे विस्तृत वर्णन करून नाथांनी कृष्ण रुक्मिणीच्या लग्नाच्या निमित्ताने स्वकालीन लग्न प्रकाराचे चित्र रेखाटले आहे. आणि असें करताना कालविपर्यासाचा दोष त्यांचे हातून नकळत घडला आहे. कारण चिचुदऱ्या, हवाया, चंद्रज्योति, हातनळे, फुलझाडे इत्यादि आतषबाजीचे प्रकार कृष्णाच्या काळांत असणें शक्य नाही. त्याचा उदय सुमलमानकाळांत झाला हें प्रसिद्ध आहे, उदाहरणार्थ :-

अतिलोभाच्या चिचुदरी । अग्नि लावूनी टाकिती दूरी ।

पेटल्या पडती जनावरी । उरीशिरी जाळिती ॥

तसेच क्रोधाचा भुईनळा, कामाचा हातनळा, अहकाराचे बाण आणि निजतेज चद्रज्योति असे निरनिराळ्या प्रकाराचे दारुकाम कृष्णाच्या लग्नात सोडण्यात आले या आतषबाजीवर हि नाथानी आपली नेहमीची अध्यात्माची रूपके देण्याची हौस फेडून घेतली आहे हे सांगणे नकोच तसेच तेलवणाकरिता आणि भोजनासाठी जे पदार्थ तयार करण्यात आले त्याचे देखील वर्णन आतषबाजीप्रमाणे अध्यात्मपर केले आहे परंतु लग्नासाठी द्वारकेहून जे वऱ्हाड निघाले त्याचे वर्णन नाथानी मोठ्या विनोदाने केले आहे प्राचीन मराठी काव्यात शुद्ध आणि सात्विक विनोद करण्यात नाथाची बरीच प्रसिद्धि आहे त्यात टवाळी किवा ग्राम्यपणा आढळत नाही लग्नासाठी द्वारकेहून वऱ्हाड निघाले त्यावेळी अग्रपूजेचा अधिकारी गणराज याची स्वारी उदिरावर बसली. अष्टमातृकापैकी एक विचित्रावर आरूढ झाली दुसरी तर सूकरमुखाच होती अशा ह्या चरबट वऱ्हाडणी आणि त्याहि पुढे चालल्या हे पाहून इतर वऱ्हाडी त्याची कुचेष्टा करू लागले. “ऐसियासी नेता वऱ्हाडे । व्याही हासती रोकडे ।

यासी राहवा मागिलेकडे । वऱ्हाड पुढे चालो द्या ॥

अशी दुसऱ्यानी त्याची निदा केली त्यामुळे गणेशाने रागाने वऱ्हाडावर विघ्न आणले त्याचे गाडे मोडले व घोडे पागळे झाले. महामातृका क्रोधायमान होऊन त्यानी शीतज्वर सोडला त्यामुळे एकच गोधळ झाला ही गोष्ट जेव्हा कृष्णाला समजली तेव्हा त्याने निदकाची कान उघाडणी करून विनायक

आणि इतर देवता यांची स्तुति केली. त्यांना नैवेद्य समर्पण केला. तेव्हां वऱ्हाडावरचें विघ्न नाहीसे झालें. असा हा वऱ्हाडाचा प्रसंग नाथांनी वर्णन करून सात्विक विनोद निर्माण केला आहे. या प्रसंगाप्रमाणे कृष्ण रुक्मिणीला घेऊन द्वारकेस जाण्यासाठी निघतो त्यावेळीं देखील नाथांनी आपल्या वर्णनांत विनोद निर्माण केला आहे. कृष्णदर्शनासाठी नागरिकांची गर्दी लोटते. त्या गर्दीन एका सोंवळ्या सन्याशाला एका वेश्येचा स्पर्श होतो तेव्हां सन्याशाचें पित्त खवळतें व तो आपल्या हातांतील सोट्याने तिला ठोकतो आणि तोंडाने “विटाळ आम्हांसी का केला ” असे म्हणतो त्याला —“ येरी हांसोनि कपाळ पिटी ।

अजुनी क्रोध न सोडी पाठी ।

विटंबिली दड कामोटी । आत्मदृष्टी तुम्हां नाही
असा टोमणा देते.

कोणत्याहि प्रसंगाचें अथवा घटनेचें वर्णन असो नाथ बहुधा त्या वर्णनावर अध्यात्माचा साज चढवितात हे आपण वरील विवेचनावरून अनेकदां पाहिले आहे. या काव्यात तर इतर ग्रंथांच्या मानानें त्यांनी अशा प्रकारचे अलंकार योजण्याच्या बाबतीत पराकाष्ठा केली आहे. एरव्ही अध्यात्माची सृष्टि या नाशिवत सृष्टीपेक्षां किती तरी पटीनें श्रेष्ठ आणि व्यापक आहे. परंतु अमूर्त असल्यामुळें अलंकारांतील उपमानाला समर्पक अशा वस्तु त्या सृष्टीत कितीशा सांपडणार ? त्याखेरीज या संसारांत अशा अमूर्त वस्तूचा प्रत्यय वाचकाला येण्याचा संभव कमी असल्यामुळे त्यांवर आधारलेले अलंकार बुद्धीला चमत्कृतीचा साक्षात्कार घडवितात परंतु हृदयाला आनंद देत नाहीत. कारण त्यांचें क्षेत्र मर्यादित असतें. उदाहरणार्थ :-

जीव शिव, वैराग्य, विवेक, श्रद्धा, शांति, सोहभाव, शमदम कर्माकर्म इत्यादि उपमान वस्तु निरनिराळ्या प्रसंगी अनेकदा योजण्यात आल्या आहेत. एकदा श्रद्धेची भूक होते त्याच श्रद्धेचे दुसऱ्या प्रसंगात “जैसी श्रद्धा आणि शांति। तैसी सुभद्रा आणि रेवती” असेहि वर्णन करता येते तसेच प्रबोधाला पारव्याप्रमाणे घेडा नाचविणाऱ्या माणसाचेहि उपमान होता येते. अध्यात्मसृष्टीतील उपमानवस्तूच्या या मर्यादित सख्येमुळे कल्पनाशक्तीला आपले वैभव व्यक्त करण्याला वाव मिळत नाही. नाथाच्या रूपकात या प्रमाणे तोचतापणा आल्यामुळे त्याची पुढील वर्णने काही काही वेळा कटाळवाणी झालेली आहेत. नरेद्राच्या काव्यात साग समस्त वस्तुविषय रूपकाची योजना फारच कमी प्रमाणात आढळून येते. याच्या उलट नाथाच्या वर्णनात त्यावर बराच भर दिलेला आहे. उदाहरणार्थ युद्धवर्णनात रणनदीचे रूपक पहा. यारूपकावरून ज्ञानेश्वरीतील मायानदीच्या रूपकाची आठवण होते. तसेच रुखवत व आतषबाजी याचे रूपकात्मक वर्णन पहा. त्यावरून नाथाच्या बुद्धिवैभवाची साक्ष पटते. रूपकाप्रमाणे उपमा आणि व्यतिरेक यांचीहि योजना नाथ समर्पकतेने करतात. द्वारकावर्णनात हा व्यतिरेक अलंकार प्रामुख्याने दिसतो.

प्रत्येक प्रसंगाला अध्यात्माचा रंग देण्याचा हा नाथाचा स्वभावगुण. या काव्यात जो सार्वत्रिक दिसतो त्यासबधाने विशेषतः लग्नावर केलेल्या जीवाशिवाच्या रूपकाच्या कल्पने सबधाने प्रो. न. र. फाटक आपल्या श्रीएकनाथ या ग्रंथात असे सांगतात की “ही रूपकात्मक काव्य रचण्याची कल्पना नाथानी मुसलमानांतील सूफी पंथाच्या साहित्यातून घेतली असावी जायसी हा एकनाथापूर्वी होऊन गेला असल्यामुळे नाथाच्या

काशीनिवासांत या सूफी कवीच्या काव्याचा त्यांच्यावर परिणाम झाला असावा.

नाथांना सूफी पंथ आणि त्याचें साहित्य यांची कितपत माहिती होती हें समजण्यास आज त्यांच्या ग्रंथात आधार सांपडत नाही. दुसरे असें की अशा प्रकारची रूपकात्मक काव्य-रचना महाराष्ट्रांत नाथांनींच सुरू केली किंवा त्यांची एकट्याचीच आहे असें नाही. नाथापूर्वी होऊन गेलेल्या कांही मराठी सन कवींनी अशा प्रकारची रचना केल्याचा दाखला आहे.

उदाहरणार्थ :—सेनान्हाव्याचा पुढील अभंग पहावा :—

आम्हीवारीक वारीक । करू हजामत वारीक
विवेकदर्पण आयना दावू । वैराग्य चिमटा हालवू
उदकशांति डोई घोळू । अहंकाराची गेंडी पिळू
भावार्थाच्या बगला झाडू । कामक्रोध नखें काढू
चौवर्णा देऊनी हात । सेना राहिला निवात

सेनान्हाव्याप्रमाणें नरहरी सोनारानें देखील आपल्या धद्यांतील उपकरणांवर अध्यात्माचा रंग चढविला आहे. तेव्हां आपल्या सांप्रदायातील पूर्वसूरीचें अशा प्रकारचें साहित्य पुढे असतांना नाथांना सूफी पंथाची उसणवारी करण्याचें काय प्रयोजन होतें हें समजणें कठीण आहे.

असो. रुक्मिणी स्वयंवरावर उपलब्ध असलेल्या मराठी कृतीपैकीं नरेंद्र आणि एकनाथ यांच्या ग्रंथांतील काव्यगुणांसंबंधानें वर विवेचन करण्यांत आलें आहे. दोघे कृष्णभक्त असूनहि प्रत्येकाची प्रकृति आणि दृष्टिकोण यांच्या भिन्नत्वामुळे त्यांच्या रचनेंत अंतर पडलेलें दिसते. नरेंद्राची भक्ति सौंदर्यप्रधान आहे याच्या उलट नाथांची दृष्टि बोधप्रधान

आहे त्यामुळे रमपरिपोष आणि कल्पनाविलास या काव्याच्या प्रमुख घटकाकडे लक्ष देऊन नरेद्राने आपली कलाकृति निर्माण करण्याचा प्रयत्न केला आहे याच्या उलट “या लागी करिता गुरुभक्ति प्राप्त होईजे भागवतार्थी । तेथे काव्यादि व्युत्पत्ति । नाना युक्ति किमर्थ ” अशी नाथाची निष्ठा असल्यामुळे त्यांनी अध्यात्म आणि भक्ति या गोष्टीवर जास्त भर देऊन रमालकाराना गौणस्थान दिले आहे परंतु दोघेहि थोर सरस्वती भवन होते वाग्देवीची त्यांनी केलेली सेवा महाराष्ट्राला मान्य झाली आहे नाथानंतर सामराज विठ्ठल इत्यादि कवींनी आपापल्या शक्तीप्रमाणे स्वयंवराची कथा आळविली. परंतु नाथाची लोक-प्रियता आजहि अदृढ आहे. याचे कारण त्याचे विभूतिमत्त्व तर आहेच पण त्याखेरीज त्यांनी आपल्या काव्याला ओज, उच्च-विनोद, बहुजनममाजाला रुचणारी आणि पटणारी प्रासादिक भाषाशैली आणि अध्यात्मीक रूपके याचे जे लेणे दिले आहे त्यामुळ त्याचे स्थान प्राचीन मराठीवाङ्मयात कायम आहे नाथाची ही लोकप्रियतेची पुण्याई नरेद्राला लाभली नाही याचे कारण ज्या महानुभाव पथाने त्याचे काव्य रक्षण करून गुप्त ठेवले त्या पथाला विशिष्ट आचारविचारामुळे बहुजनसमाजात लोक-प्रियता लाभली नाही त्यामुळे काव्यगुण असूनहि नरेद्राचे रुक्मिणीस्वयंवर अज्ञातच राहिले आज ती स्थिति राहिली नाही यापुढे नाथाप्रमाणेच नरेद्राच्या रुक्मिणीस्वयंवराचे स्वागत विद्यापीठातील विद्यार्थीच नव्हे तर बाहेरील रमिकवर्गहि करील अशी आशा आहे.

हातनूर येथील

यादवकालीन मराठी शिलालेख

सेलू येथील माझे स्नेही श्री. रामचंद्र गोविंद काटे वकील यांनी आठ ओळींचा प्रस्तुत शिलालेख माझ्या नजरेस आणिला. ज्या हातनूर गावी हा शिलालेख उपलब्ध झाला तो गांव हैद्राबाद मस्थानांतील सेलू स्टेशनापासून चार मैलाच्या अंतरावर दुधना नदीच्या उत्तर तीरावर वसलेला आहे. गावालगतच एक जुने महादेवाचे देऊळ आहे. देवळासमोर एक मोठी विहीर असून सभोवती दगडी कपाउंडवजा भित आहे. प्रस्तुत शिलालेख देवळाच्या सभामंडपांत प्रवेश करताना डाव्या खाबावर कोरलेला आढळतो. सभामंडपाचे शिल्पकाम फार प्रेक्षणीय असून यादवकालीन शिल्पकलेचा एक उत्कृष्ट नमुना आहे.

लेखाचे ठसे घेण्यासाठी माझ्या जवळ त्यावेळी शाई, ब्रश डंबर इ. कोणतेही साहित्य नसल्यामुळे जमाखर्च लिहिण्याचा कागद आणि कोळशाची पूड यावर काम भागवावे लागले, परंतु शिलालेख सुस्थितीत असल्यामुळे अक्षरे बरी निघाली. याकामी श्री. काटे यांनी बरेच सहाय्य केलें. समोरील पानावरील वगैरे मूळ लेखाच्या सुमारे एक पंचमांश आहे.

अक्षरवटिका :—या लेखाची लिपी देवनागरी असून अक्षरांचें वळण बाराव्या शतकांतील इतर शिलालेखांप्रमाणेंच आहे. लेखातील ॐ आणि चा ही अक्षरे सोडल्यास बाकीच्या

हातनूरचा यादवकालीन शिलालेख

अक्षराचे वळण आधुनिक वळणासारखे वाटते पृष्ठमात्रेचा कोठेही उपयोग केलेला नाही

या लेखात शके १२२३ मध्य प्लव सवत्सरात पुरुषदेव नावाच्या पडिताने नागनाथाचा प्रसाद (प्रामाद-देवालय) केला व त्याची वृद्धि केली (जिर्णोद्धार केला) असे सांगितले आहे सवत्सराच्या अनुक्रमावरून व कालगणने-वरून पहाता शके १२२३ या वर्षी प्लव सवत्सर येते सवत्सरानंतर सामान्यतः मासतिथिवार याचा उल्लेख असतो परंतु प्रस्तुत लेखात त्याचा नामनिर्देश नाही तसेच ज्या राजाच्या कारकीर्दीत किंवा कृपा-छत्राखाली हे देऊळ बांधले गेले त्याचा उल्लेख नाही वस्तुतः रामदेवराव यादव हा त्यावेळी देवगिरीच्या गादीवर होता देवालय बांधणारा पुरुषदेव पडित कोण होता हे लेखातून्या अपुःच्या माहितीवरून निश्चितपणे सांगणे कठिण आहे परंतु अलिकडे निजामराज्यात पुरुषोत्तमपुरी ह्या गावी रामदेवराव यादवाचा एक ताम्रपट सापडला आहे त्यात पुरुषदेव असे त्याच्या शके १२३२ मधील मुख्यप्रधानाचे नाव आढळते ह्या पुरुषदेवाशी या देवालयाच्या कर्त्याचा संबंध जोडावासा वाटता

या देवळासाठी योजलेल्या सुताराचे नाव हरिदेव असे होते. सुतार हे सुत्रधार = (शिल्पि)ह्याचे मराठी रूपांतर आहे

वाचन

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| (१) सकु १२२३ प्ल | (२) व स्वंच्छरे पुरुष |
| (३) दे० पडिति ना | (४) गनाथाचा प्रस (सा) |
| (५) दु केला व्रिद्धि के | (६) लि सुतार हा |
| (७) रिदे० नागना | (८) था नमस्तु ॥ |

